

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Adunării Generale a Judecătorilor, intervenienți accesorii judecătorul Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și judecătorul Curții de Apel Chișinău Stelian Teleucă privind contestarea actului administrativ,

## c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2015, Balan Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Adunării Generale a Judecătorilor, intervenienți accesorii judecătorul Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și judecătorul Curții de Apel Chișinău Stelian Teleucă privind contestarea ilegală a hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la convocarea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 447/18 din 09 iunie 2015, în partea ce ține de alegerea unui membru permanent în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, reprezentant al judecătorilor Curții Supreme de Justiție; constatarea ilegală a acțiunilor Consiliului Superior al Magistraturii privind organizarea alegerii unui membru permanent în Colegiul disciplinar, reprezentant al judecătorilor curților de apel; recunoașterea nulă a hotărîrilor adoptate în cadrul Adunării Generale extraordinare a Judecătorilor din 11 septembrie 2015 privind: aprobarea agendei ședinței adunării generale în partea ce ține de refuzul excluderii din ordinea de zi a chestiunii privind alegerea în calitate de membru permanent în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, reprezentant al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, refuzul excluderii din ordinea de zi a chestiunii privind alegerea în calitate de membru permanent în Colegiul disciplinar, reprezentant al judecătorilor curților de apel, refuzul includerii în ordinea de zi a chestiunii privind punerea în discuție a „proiectului Codului de etică al judecătorilor din Moldova”, prezentat de către subsemnat, în calitate de proiect de alternativă, în cadrul Adunării Generale extraordinare a Judecătorilor din 11 septembrie 2015, aprobarea

Codului de etică și conduită profesională al judecătorului, elaborat de către Grupul de lucru creat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 145/7 din 03 martie 2015, alegerea judecătorului Iulia Sîrcu în calitate de membru permanent în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, reprezentant al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, alegerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Stelian Teleucă în calitate de membru permanent în Colegiul disciplinar, reprezentant al judecătorilor curților de apel; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să convoace, în conformitate cu prevederile legale, Adunarea Generală extraordinară a Judecătorilor pentru soluționarea chestiunilor privind alegerea unui membru permanent în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, reprezentant al judecătorilor Curții Supreme de Justiție și privind alegerea unui membru permanent în Colegiul disciplinar, reprezentant al judecătorilor curților de apel; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să includă în proiectul agendei ședinței Adunării Generale extraordinare a Judecătorilor sus indicate și chestiunile privind: punerea în discuție a „proiectului Codului de etică al judecătorilor din Moldova”, prezentat de către subsemnat, în calitate de proiect de alternativă, în cadrul Adunării Generale extraordinare a Judecătorilor din 11 septembrie 2015, ridicarea judecătorului Svetlana Novac, în conformitate cu prevederile legale, a mandatului de membru permanent în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, reprezentant al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, alegerea, în conformitate cu prevederile legale, în calitate de membru permanent în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, reprezentant al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, alegerea, în conformitate cu prevederile legale, în calitate de membru permanent în Colegiul disciplinar, reprezentant al judecătorilor curților de apel.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 20 mai 2016 acțiunea lui Balan Gheorghe a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii primei instanțe, Balan Gheorghe a declarat apel.

La 28 septembrie 2016, Președintele Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitatea unui observator obiectiv, avînd în vedere că, în speță, intervenientul accesoriu Stelian Teleucă activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că, Balan Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Adunării Generale a Judecătorilor, intervenienți accesorii judecătorul Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și judecătorul Curții de Apel Chișinău Stelian Teleucă privind contestarea actului administrativ.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, calitatea de intervenient accesoriu a judecătorului Curții de Apel Chișinău Stelian Teleucă, nu constituie temei de strămutare a pricinii și nu instituie prezumția de lipsă de imparțialitate a tuturor judecătorilor care fac parte din instanța de apel menționată.

Prin urmare, motivele invocate în demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Adunării Generale a Judecătorilor, intervenienți accesorii judecătorul Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și judecătorul Curții de Apel Chișinău Stelian Teleucă privind contestarea actului administrativ, se remite în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi