

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Mariana Pitic

Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim”, avocatul Kușnir Mariana,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă a creditorului societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”, în proces de filament simplificat împotriva societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate

c o n s t a t ă

La 15 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”, în proces de faliment simplificat a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” invocând incapacitatea de plată a debitorului (f.d. 3).

În motivarea cererii introductive lichidatorul societății cu răspundere limitată “Octopus-Prof” a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a dispus a încasa din contul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” în beneficiul societății cu răspundere limitată “Octopus-Prof” suma de 81 575, 39 lei.

Indică societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof” că a notificat prealabil debitorul societatea cu răspundere limitată “Alrada Prim”, solicitând achitarea datoriei în termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei.

Obligația debitorului societatea cu răspundere limitată „Alrada Prim” de a achita suma restantă de 81 575, 39 lei, nu a fost satisfăcută, din ce rezultă că se află în incapacitate de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății cu răspundere limitată „Alrada Prim”, s-a ridicat dreptul lui Eladi Alexei de administrare a societății cu răspundere limitată „Alrada Prim” și s-a desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Alrada Prim”, Breahnă Filip (f.d. 47, 48-49).

La 03 august 2016 reprezentantul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim”, avocatul Kușnir Mariana a depus recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, solicitând repunerea în termenul de contestare, admiterea recursului, casarea hotărârii cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 51-54).

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată “Alrada Prim”, a menționat că a luat cunoștință cu hotărârea contestată la 25 iulie 2016 din Monitorul Oficial.

Consideră întemeiată cerința privind repunerea în termen avînd în vedere că nu a fost citată în proces.

Mai invocă că este în capacitate de plată doar că nu recunoaște datoria față de societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”.

Astfel, indică recurentul că consideră că instanța de insolvabilitate la emitere hotărârii contestate a aplicat și interpretat eronat și Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Examinând argumentele recursului pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim”, avocatul Kușnir Mariana este întemeiat și urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 355 și 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat hotărârea la 30 iunie 2016, însă la materialele dosarului nu sunt probe privind citarea legală a societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” în ședința de judecată sau dovada expedierii hotărârii către acesta.

Indică recurentul că despre hotărârea contestată a aflat la 25 iulie 2016, din Monitorul Oficial nr. 206-2014 din 15 iulie 2016, unde a fost publicat dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim”, avocatul Kușnir Mariana la 03 august 2016 se consideră depus în termen.

Or, art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 15 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”, în proces de faliment simplificat a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” invocând incapacitatea de plată a debitorului (f.d. 3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a

falimentului și dizolvarea societății cu răspundere limitată „Alrada Prim”, s-a ridicat dreptul lui Eladi Alexei de administrare a societății cu răspundere limitată „Alrada Prim” și s-a desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Alrada Prim”, Breahnă Filip (f.d. 47, 48-49).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 6 alin. (1), (3) și (6) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvabilitate din oficiu.

Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării sau a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilității, sau a lichidatorului, după caz.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea titlului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Contrar normelor legale enunțate, la materialele dosarului nu sunt probe că societatea cu răspundere limitată “Alrada Prim” a fost citată legal în ședințele de judecată a instanței de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, la actele pricinii expediate instanței de recurs nu au fost anexate citații pentru a stabili dacă părțile au fost înștiințate sau nu despre ședințele de judecată.

La materialele dosarului sunt date că societate cu răspundere limitată “Alrada Prim” se află la adresa mun. Chișinău, str. Valea Bîcului, 5/1, MD-2002 (f.d. 4, verso).

Creditorul societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof” a comunicat despre adresa societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” din mun. Chișinău, str. Valea Bîcului, 5/1, MD-2002 în cererea introductivă expediind și notificarea la adresa dată precum și dovada de recepție a acesteia de către debitor.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În afară de aceasta, art. 18 alin. (1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolabilitate este datoare să îl audieze pe debitor.

Conform art. 28 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în decursul a 2 zile lucrătoare de la adoptarea încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive înaintate de creditor, instanța de insolabilitate va expedia debitorului cererea în copie.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de aceste prevederi imperative ale legii, nu a expediat debitorului cererea în copie și a judecat cererea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” în absența debitorului fără audierea obligatorie a acestuia.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, dat și ora ședinței de judecată.

Conform art. 5 alin. (9) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolabilitate care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Din sensul normei legale citate rezultă că la rejudecare pricina urmează să fie examinată în alt complet de judecată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că la actele pricinii nu sunt probe despre citarea legală a debitorului în ședința de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim”, avocatul Kușnir Mariana, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și de a restitui pricina

spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Alrada Prim”, avocatul Kușnir Mariana.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, în pricina civilă intentată la cererea introductivă a creditorului societatea cu răspundere limitată “Octopus-Prof”, în proces de faliment simplificat împotriva societății cu răspundere limitată “Alrada Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Galina Stratulat