

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Iachimov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Iachimov împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolae Iachimov și menținută hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2014, reclamantul Nicolae Iachimov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 03 februarie 2014 s-a întors acasă cu soția sa din satul Caracușenii Vechi, raionul Briceni, unde soția a avut grijă de sora bolnavă, iar el se ocupa de treburile casnice, menționând că s-au aflat în sat timp de o lună și două săptămâni.

La 06 februarie 2014 reclamantul a fost telefonat angajați de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA, pentru a le permite accesul la contorul de energie electrica.

Susține reclamantul că, le-a permis accesul în curte, iar colaboratorii pîrîtului au deschis cutia de protecție a contorului și au găsit în interior un fir de culoare albă, pentru ce au întocmit actul și i-a comunicat, că din cauza acestui fir nu este înregistrat complet consumul de energie electrice, și i-au oferit să semneze actul cu numărul A 21885, deoarece reclamantul nu vorbea foarte bine limba de stat și în plus, era scris într-un fel care nu poate fi citit, a indicat că nu este de acord și s-a semnat.

Afirmă că, pînă la semnarea actului, reclamantul s-a dus în casă să se îmbrace călduros și i-a comunicat soției să facă ordine prin casă, deoarece invita inspectori pentru a vedea ce aparate utilizează, însă cînd le-a sugerat să intre în casă, dînșii au refuzat, invocînd faptul că a ascuns aparatele de încălzire electrică.

La 14 februarie 2014 a primit de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA, o factură de energie electrică pentru faptul încălcării condițiilor contractuale cu solicitarea achitării sumei de 22 123,16 lei pentru faptul măsurării incomplete a energiei electrice pentru perioada de la 06 februarie 2013 pînă la 06 februarie 2014, în volum de 14 002 kwh.

Cînd a verificat și a analizat statistica consumului anual de energie electrică pentru perioada de 3 ani, volumul a constituit 1360-1400 kwh.

Sustine că, din cauza erorii admise de fiul său care, la sugestia unui electrician a atașat un cârlig de sîrmă, urmează să achite energia electrică pentru 10 ani, care însă nu a fost consumată.

Mai invocă că, consumul mediu anual de energie electrică este de 1360-1400 kwh, iar calculul prezentat de pîrît nu este clar, indicîndu-se că a folosit 1750,25 kwh pe lună, ceea ce depășește consumul mediu anual de energie electrică cu 350 kwh.

În legătură cu circumstanțele apărute, la 18 februarie 2014 a fost la recepție la M. Panuș, care însă nu a luat în considerație probele prezentate de el, iar la 10 martie 2014 a primit un răspuns, semnat de către Irina Zaițeva, în care nu a fost indicat nici un cuvînt cu privire la metoda de calcul, iar la ședința comisiei nu a fost invitat, ignorînd cererea sa.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Nicolae Iachimov a înaintat un supliment la cererea de chemare în judecată, menționând că, în rezultatul examinării detaliate a punctelor 93 și 94 din Regulamentul Agenției Naționale pentru Reglementare și Energetică a ajuns la concluzia că abaterea de la obligațiile contractuale comise, pe perioada lipsei sale, a cauzat un prejudiciu neînsemnat la evidența incompletă a energiei termice.

Prejudiciul dat nu poate depăși volumul consumului de energie termică pentru perioada de o lună și jumătate, conform facturilor, în conformitate cu pct. 93.

Solicită Nicolae Iachimov admiterea acțiunii, anularea actului de control a echipamentului de măsurare și a facturii de recalculare în sumă de 22 123,16 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015 a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Iachimov.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 30 ianuarie 2015, Nicolae Iachimov a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La 13 mai 2015, reprezentantul intimatului a depus cerere privind înlocuirea ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu succesorul său în drepturi ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 s-a înlocuit ÎCS „RED Union Fenosa” SA, care s-a reorganizat prin separare, cu succesorul său în drepturi ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 s-a admis apelul declarat de Nicolae Iachimov și s-a casat hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Iachimov, ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 19 noiembrie 2015 Nicolae Iachimov a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Nicolae Iachimov și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015.

La 22 iunie 2016, Nicolae Iachimov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța a interpretat eronat legea.

Consideră recurentul că instanța de apel, nu a examinat în ansamblu materialele cauzei, și nu a reținut spre examinare faptul că, s-a adresat a doua oară în instanță, după ce prima cerere i-a fost restituită.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Iachimov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nicolae Iachimov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Iachimov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nicolae Iachimov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat