

prima instanță, Judecătoria Comrat
judecător: S. Popovici
instanța de revizuire, Curtea de Apel Comrat
judecători: S. Gubenco, G. Colev, Șt. Starciuc

dosarul nr. 2r-858/2016

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghenadie Calaraș împotriva lui Grigore Popușoi cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2014, reclamantul Ghenadie Calaraș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Popușoi cu privire la încasarea datoriei în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată formate din achitarea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 3 000 lei.

La 18 noiembrie 2015 Grigore Popușoi în cadrul examinării cauzei a depus cerere reconvențională împotriva lui Ghenadie Calaraș, solicitînd recunoașterea nulității contractului de împrumut din 25 decembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 23 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii reconvenționale înaintate de Grigore Popușoi, fiindu-i acordat termen pînă la 04 decembrie 2015, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2015 cererea reconvențională înaintată de Grigore Popușoi, a fost restituită cu toate documentele anexate.

La 25 ianuarie 2016, avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi și s-a menținut încheierii Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2015.

La 11 mai 2016, avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi

a depus cerere de revizuire împotriva decizia Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 și a încheierii Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a avocatului Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 și a încheierii Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2015.

La 22 iulie 2016 și la 01 august 2016, avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi a declarat recurs, și respectiv recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016, solicitînd admiterea recursului cu casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016, deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 și a încheierii Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2015.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia nu a dat o apreciere cuvenită materialului probator.

Afirmă recurentul că, temei de restituire a cererii reconvenționale a servit faptul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, expuse în încheierea Judecătoriei Comrat din 23 noiembrie 2015.

Însă, susține că, în copia încheierii Judecătoriei Comrat din 23 noiembrie 2015 recepționată, este indicat termenul de înlăturare pînă la 21 decembrie 2015, însă în cea în original este indicat termenul de pînă la 04 decembrie 2015, prin urmare instanța eronat la 17 decembrie 2015 a emis încheierea de restituire, deoarece termenul de înlăturare a neajunsurilor nu era expirat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi, este emisă la 07 iulie 2016, expediată conform scrisorii la 08 iulie 2016 (f.d. 141) și recepționată la 26 iulie 2016, astfel Colegiul consideră că recursul din 22 iulie 2016 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la 14 august 2014, reclamantul

Ghenadie Calaraș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Popușoi cu privire la încasarea datoriei în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată formate din achitarea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 3 000 lei.

La 18 noiembrie 2015 Grigore Popușoi în cadrul examinării cauzei a depus cerere reconvențională împotriva lui Ghenadie Calaraș, solicitând recunoașterea nulității contractului de împrumut din 25 decembrie 2013.

Prin încheierea Judecătorei Comrat din 23 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii reconvenționale înaintate de Grigore Popușoi, fiindu-i acordat termen pînă la 04 decembrie 2015, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătorei Comrat din 17 decembrie 2015 cererea reconvențională înaintată de Grigore Popușoi, a fost restituită cu toate documentele anexate.

La 25 ianuarie 2016, avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi a depus recurs împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi și s-a menținut încheierii Judecătorei Comrat din 17 decembrie 2015.

La 11 mai 2016, avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 și a încheierii Judecătorei Comrat din 17 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a avocatului Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2016 și a încheierii Judecătorei Comrat din 17 decembrie 2015.

Pentru a soluționa astfel, Curtea de Apel Comrat a reținut că, argumentele avocatului Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi nu pot servi temei de revizuire a hotărîrii, mai mult ca atît că, acesta nu a înlăturat neajunsurile nici pînă la 04 decembrie 2015, și nici pînă la 21 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, după cum a reținut și Curtea de Apel Comrat, Grigore Popușoi nu a înlăturat neajunsurile atît pînă la 04 decembrie 2015, cît și nici pînă la 21 decembrie 2015.

Astfel, constatînd-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire cît și în cererea de recurs au fost pur declarative, iar altele prevăzute de art. 449 CPC nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele lui Grigore Popușoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghenadie Calaraș împotriva lui Grigore Popușoi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat