

prima instanță, Judecătoria Grigoriopol
judecător: N. Costin
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: V. Doagă, D. Mardari, G. Stratulat

dosar nr. 3rh-87/2016

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Tamara Maximov,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Maximov Tamara
împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ,

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2012 Maximov Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează în calitate de soră medicală în blocul de operații la Institutul Oncologic din Moldova începînd cu 01 august 1986.

Componența familiei este constituită din 2 persoane.

În anul 1989 a depus cerere cu privire la repartizarea spațiului locativ, inclusiv și la repartizarea unui lot de pămînt pentru construcția casei individuale.

În prezent domiciliază în căminul nr. 11 din str. N. Testemițeanu 24/3 municipiul Chișinău, odaia nr. 64 (suprafața totală de 26,7 m², inclusiv cea locativă de 19 m²), unde are viză de reședință.

În odaia respectivă domiciliază și feciorul Stanislav Maximov, care a împlinit deja vîrsta de 20 ani.

În anul 2004 a depus la Primăria municipiului Chișinău actele necesare pentru repartizarea unui lot de pămînt pentru construcția casei individuale.

Reclamanta menționează că, la 30 noiembrie 2011 s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu un demers, prin care a solicitat să fie informată despre rezultatele examinării cererii depuse.

Prin răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din 06 decembrie 2011, i s-a comunicat că administrația publică locală nu atribuie terenuri pentru construcția caselor de locuit particulare din lipsa fondului de

rezervă. Totodată, i s-a comunicat că posibilitatea îmbunătățirii condițiilor locative poate fi realizată prin aderarea la programele municipale în acest domeniu.

Deoarece răspunsul primit nu-i era destul de clar, la 16 ianuarie 2012 reclamanta a depus repetat o cerere către Primăria municipiului Chișinău în care a solicitat să fie informată referitor la examinarea cererii privind repartizarea unui lot de teren pentru construcția casei individuale care a fost depusă în anul 2004.

Prin răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din 26 ianuarie 2012, a fost informată despre faptul că demersul nu poate fi examinat și admis, deoarece conform punctului 30 al Hotărârii Guvernului nr. 208 din 31 martie 1995 „Pentru aprobarea Instrucțiunilor privind ținerea lucrărilor de secretariat referitoare la petițiile persoanelor fizice și juridice, adresate organelor de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor Republicii Moldova”, dosarele cu petiții și documentele respective, precum și informația în baza de date ale sistemului automatizat se păstrează timp de 3 ani, adică fiind informată că cererea sa și actele referitor la repartizarea unui lot de teren pentru construcția casei individuale nu s-au păstrat.

De asemenea, reclamanta a menționat că la 20 august 2012 prin intermediul avocatului a depus o cerere suplimentară în adresa Primăriei municipiului Chișinău, în care a solicitat să fie dispus un control asupra circumstanțelor indicate și încălcărilor de lege admise, precum și să fie informată despre examinarea cererii privind repartizarea unui lot de teren pentru construcția casei individuale, care a fost depusă în anul 2004. Totodată, a solicitat eliberarea deciziei Consiliului municipal Chișinău privind examinarea cererii menționate.

Prin răspunsul din 24 august 2012 i s-a comunicat că, deja la 06 ianuarie 2012 a fost informată despre modul de soluționare a problemei abordate, respectiv comunicându-i-se că în municipiul Chișinău fondul de rezervă destinat construcției caselor individuale de locuit particulare este epuizat, fapt confirmat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11-3 din 15 mai 2012.

Reclamanta consideră că Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău urmau să examineze cererea sa referitor la repartizarea lotului de teren pentru construcția casei individuale, cu emiterea deciziei corespunzătoare în acest sens.

Reclamanta Tamara Maximov solicită obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i repartizeze un lot de teren pentru construcția casei individuale în municipiul Chișinău conform legislației în vigoare, cu emiterea deciziei în acest sens.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2012, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de Maximov Tamara, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2012 și restituită pricina spre rejudecare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 28 octombrie 2014, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, a fost admis apelul declarat de Maximov Tamara, casată parțial hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din

28 octombrie 2014 în partea în care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest hotărîrea Judecătorei Grigoriopol din 28 octombrie 2014 a fost menținută.

La 29 iunie 2015 avocatul Marin Afanas, în interesele lui Maximov Tamara, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Marian Afanas, în interesele Tamarei Maximov.

La 20 iulie 2016 Tamara Maximov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, solicitînd admiterea acesteia cu casarea încheierii instanței de recurs, deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii, iar ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că instanțele de judecată și-au motivat soluțiile prin faptul că în raza mun. Chișinău fondul de rezervă al terenurilor este epuizat și administrația publică locală nu dispune de terenuri libere.

Susține că, urmare a acestui fapt s-a adresat cu plîngerii către deputații în Parlamentul RM, iar ca rezultat al interpelărilor efectuate s-a constatat conform scrisorii ÎS „Cadastru” nr. 01-02/17216 din 11 iulie 2016 că din anul 2000 pînă în anul 2016 au fost atribuite 53 230 de loturi de teren. Conform aceluiași răspuns s-a indicat că pînă la 07 iulie 2016 a fost înregistrat dreptul de proprietate al unității administrativ-teritoriale mun. Chișinău asupra a 16 921 de loturi.

Considera revizuenta că, atît la momentul adresării cu cerere în instanță, cît și pe parcursul examinării cauzei, administrația publică locală a dispus de terenuri libere și dispune în continuare.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii judecătorești în pricină, iar revizuentul nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Tamara Maximov urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Maximov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Maximov Tamara împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat