

prima instanță, Judecătoria Ungheni: L. Dașchevici  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți:  
Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 2ra-1886/16

## DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Judecătorii	Iulia Sîrcu Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru Ion Druță, Maria Ghervas
---	--

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Moldovanu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moldovanu Ion împotriva lui Bulican Marin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Bulican Marin, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2015, Moldovanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulican Marin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 29 noiembrie 2014, în jurul orei 23:55, din intenții huliganice Bulican Marin i-a deteriorat automobilul de model Renault Megan cu numărul de înmatriculare UNBD 351, care se afla în fața blocului locativ nr. 7 din str. Ion Creangă, or. Ungheni. În privința pîrîtului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 674961 din 04 decembrie 2014, potrivit căruia a fost sancționat cu amendă în mărime de 800 lei pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 104 și 354 Cod contravențional - distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine și huliganismul nu prea grav.

Indică Moldovanu Ion că conform expertizei tehnice efectuate de ÎI „Elena Bondatîi” la 12 decembrie 2014, costul pieselor de schimb, materialelor și lucrărilor de reparație a automobilului deteriorat constituie suma de 14 239 lei.

Reclamantul l-a înștiințat pe Bulican Marin prin telegramă despre data, ora și locul efectuării expertizei tehnice, ultimul însă nu s-a prezentat, expertiza fiind efectuată doar în prezența lui Moldovanu Ion.

Consideră reclamantul că Bulican Marin nu și-a cerut scuze pentru acțiunile comise și nici nu conștientizează gravitatea lor, pînă în prezent nu a achitat benevol costul pagubelor cauzate, prin ce i-a pricinuit lui Moldovanu Ion suferințe psihice, fiind obligat să-i repare prejudiciul material și moral cauzat prin deteriorarea intenționată a automobilului și acostarea jignitoare în loc public.

Solicită Moldovanu Ion repararea de către Bulican Marin a prejudiciului material cauzat în mărime de 14 239 lei, prejudiciului moral – 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică – 500 lei, cheltuielile poștale de expediere a telegramii – 35 lei, costul expertizei tehnice – 1500 lei și taxa de stat – 1072 lei, în total suma de 37 346 lei.

În ședința de judecată, reclamantul a concretizat mărimea prejudiciului material și moral, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a sumei de 10 000 lei achitată pentru lucrările de reparație a automobilului efectuate de către un specialist particular și repararea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Bulican Marin în beneficiul lui Moldovanu Ion prejudiciul material în sumă de 10 000 lei, prejudiciul moral – 500 lei, cheltuielile de asistență juridică - 500 lei, cheltuielile suportate pentru expedierea telegramii – 35 lei, costul expertizei auto - 1500 lei și taxa de stat în sumă de 400 lei. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Bulican Marin, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2016 și pronunțată o hotărîre nouă de încasare din contul lui Bulican Marin în beneficiul lui Moldovanu Ion a prejudiciului material în sumă de 3300 lei, prejudiciului moral - 500 lei și a cheltuielilor de asistență juridică – 500 lei. Pretențiile lui Moldovanu Ion privind încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 1500 lei, cheltuielilor poștale – 35 lei și taxei de stat – 1072 lei, au fost respinse.

La 06 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Moldovanu Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2016.

În susținerea recursului, Moldovanu Ion a invocat că este eronat argumentul instanței de apel precum că raportul de expertiză întocmit de către ÎI „Elena Bondatî” contravine prevederilor art. 148 și 149 CPC, deoarece expertiza tehnică a fost efectuată la 12 decembrie 2014, anterior depunerii cererii de chemare în judecată și respectiv, nu era necesară emiterea unei încheieri a instanței de judecată de dispunere a efectuării expertizei. Mai mult ca atît, intimatul-apelant Bulican Marin nu a prezentat careva probe prin care să se constate că ÎI „Elena Bondatî” nu are împuterniciri de a efectua expertize judiciare în domeniu.

Declară recurentul că nu poate fi reținut certificatul eliberat de SRL „Indanex”, prezentat de către Bulican Marin, potrivit căruia pentru repararea și efectuarea lucrărilor de tencuială, vopsirea acoperișului și a capotei automobilului de model Renault Megan, anul producerii 2005, prețul variază după cum urmează: pentru acoperiș de la 1800 lei pînă la 2800 lei și pentru capota din față de la 1500 lei pînă la 2500 lei, deoarece costul lucrărilor de reparație a fost stabilit fără examinarea automobilului. Consideră Moldovanu Ion că chiar dacă instanța de apel a conchis că certificatul dat este valabil, atunci urma să încaseze din contul lui Bulican Marin suma de 5300 lei pentru lucrările de reparație, și nicidecum suma minimă de 3300 lei, recunoscută de către ultimul.

La 11 iulie 2016, în adresa intimatului Bulican Marin a fost expediată copia recursului declarat de către Moldovanu Ion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul declarat de către Moldovanu Ion.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 recursul declarat de către Moldovanu Ion a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 45 alin. (1) Cod contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă în mod cert faptul că la 29 noiembrie 2014, în jurul orei 23:55, Bulican Marin a deteriorat automobilul de model Renault Megan cu numărul de înmatriculare UNBD 351, ce aparține cu drept de proprietate lui Moldovanu Ion, care se afla în fața blocului locativ nr. 7 din str. Ion Creangă, or. Ungheni.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 674961 din 04 decembrie 2014, pentru acțiunile comise Bulican Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 104 și 354 Cod contravențional - distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine și huliganismul nu prea grav, fiind sancționat cu amendă în mărime de 800 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat de către Bulican Marin.

La 12 decembrie 2014, de către specialiștii ÎI „Elena Bondatîi” a fost efectuată testarea stării automobilului deteriorat și evaluat costul pieselor de schimb, materialelor și lucrărilor de reparație a automobilului, ce constituie suma de 14 239 lei.

S-a stabilit de asemenea că recurentul-reclamant a expediat în adresa lui Bulican Marin o telegramă prin care l-a informat despre necesitatea de a se prezenta la efectuarea testării tehnice a automobilului, fiind înștiințat despre data, ora și locul petrecerii acesteia, însă intimatul-pârît nu s-a prezentat și respectiv testarea și evaluarea costului pieselor de schimb și lucrărilor de reparație a automobilului a fost efectuată doar în prezența lui Moldovanu Ion. Astfel, recurentul-reclamant i-a asigurat lui Bulican Marin posibilitatea de a avea acces la proba dată, de a se prezenta și a înainta obiecții față de modul de efectuare a testării tehnice și evaluare a costului pieselor de schimb, materialelor și lucrărilor de reparație a automobilului.

Totodată, în ședința de judecată a primei instanțe, Moldovanu Ion a declarat că a reparat automobilul de model Renault Megan la un specialist particular, pentru ce a achitat o sumă mai mică decât cea stabilită prin testarea auto din 12 decembrie 2014, și anume 10 000 lei.

Se reține că în ședința de judecată reprezentantul intimatului-pârît, avocatul Fortuna Dumitru, a indicat că Bulican Marin recunoaște deteriorarea bunului ce-i aparține recurentului-reclamant, însă nu este de acord cu mărimea prejudiciului material solicitat de către acesta. În acest sens, Bulican Marin a prezentat certificatul din 19 iunie 2015, eliberat de către SRL „Indanex”, potrivit căruia pentru lucrările de reparație a acoperișului și capotei la un automobil de model „Renault Megan”, anul producerii 2005, prețurile sunt următoarele: pentru acoperiș de la 1800 lei până la 2800 lei și pentru capota din față de la 1500 lei până la 2500 lei în dependență de gradul de deteriorare.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că concluzia primei instanțe de a admite parțial cerințele înaintate de către Moldovanu Ion, și anume de a încasa din contul lui Bulican Marin în beneficiul lui Moldovanu Ion prejudiciul material în sumă de 10 000 lei, este justă și întemeiată.

Nu poate fi reținut argumentul intimatului-pârît Bulican Marin, susținut de către Curtea de Apel Bălți, precum că testarea a fost efectuată de către ÎI „Elena Bondatîi” cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și nu poate fi luată în considerație, fiind efectuată de către o persoană neautorizată de a efectua expertize de acest gen, or, Bulican Marin nu a solicitat în cadrul examinării cauzei dispunerea efectuării unei expertize suplimentare în temeiul art. 159 CPC, ce ar dovedi contrariul circumstanțelor stabilite de specialiștii în domeniu în raportul de testare auto prezentat de către Moldovanu Ion.

În acest sens, este neîntemeiată concluzia instanței de apel privind încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 3300 lei, recunoscută de către

Bulican Marin ce rezultă din certificatul eliberat de SRL „Indanex”, deoarece în certificatul dat se indică cu aproximație costul lucrărilor de reparație a acoperișului și capotei din față a automobilului, cu mențiunea că prețul depinde de gradul de deteriorare a fiecărui detaliu în parte. Mai mult ca atât, în acest certificat se indică numai costul lucrărilor de reparație, fără indicarea costului materialelor și pieselor de schimb.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în partea ce ține de cuantumul prejudiciului moral și al cheltuielilor pentru asistența juridică, hotărârile judecătorești nu au fost contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Moldovanu Ion, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016 și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Moldovanu Ion.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moldovanu Ion împotriva lui Bulican Marin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas