

prima instanță: A. Miron  
instanța de apel: N. Budăi, N. Simciuc, V. Efros

dosarul nr. 2r-810/16

## DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arteni Cristina împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare restante, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost restituit Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni apelul declarat

### c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2014 Arteni Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare restante.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în urma accidentului rutier produs la 04 ianuarie 2014 în mun. Chișinău, i-a fost deteriorat automobilul de model Nissan X Trail cu n/î CQM 130, la volanul căruia se afla în acel moment Voicu Roman.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Florea Vladimir prin decizia agentului constator din 04 ianuarie 2014 și care avea încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă cu CIA „Asito” SA.

Ca urmare, reclamanta s-a adresat companiei de asigurare în vederea achitării despăgubirii de asigurare.

La 12 februarie 2014 a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 155/02 A efectuat în baza procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 140128R1, prin care s-a stabilit că în urma accidentului rutier din 04 ianuarie 2014 pentru deteriorarea automobilului Nissan X Trail cu n/î CQM 130 lui Arteni Cristina i-a fost provocat un prejudiciu material de 106041,55 lei.

Cu toate acestea însă pîrîtul i-a achitat doar suma de 54439 lei. Or, Cristina Arteni și-a manifestat dezacordul cu privire la despăgubirea dată.

Deoarece pîrîtul a refuzat de a achita suma restantă, cere reclamanta încasarea de la CIA „Asito” SA a despăgubirii de asigurare restante în mărime de

51602,55 lei, 700 lei pentru efectuarea expertizei, 775 lei pentru plata taxei de stat și 4600 lei – cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea și a fost dispusă încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Cristina Arteni a despăgubirii de asigurare restante de 51602,55 lei, cheltuieli pentru taxa de stat achitată în sumă de 775 lei și pentru efectuarea expertizei de 1090 lei, iar în total suma de 53467,55 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 30 martie 2016 CIA „Asito” SA a declarat apel netimbrat și nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de CIA „Asito” SA și a fost acordat apelantului termen pînă la 16 iunie 2016 orele 11.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1161 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost restituită CIA „Asito” SA cererea de apel.

La 28 iulie 2016 CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a cerut admiterea recursului și casarea încheierii judecătorești.

În motivarea recursului a indicat că, compania de asigurări la 29 iunie 2016 a depus cerere în vederea amînării ședinței de judecată și acordării unui termen rezonabil pentru conformarea prescripțiilor din încheierea din 31 mai 2016 care a fost expedită apelantului tardiv, fiind recepționată de CIA „Asito” SA abia la 27 iunie 2016. În circumstanțele date, apelantul a fost în imposibilitate de a-și realiza pe deplin drepturile procedurale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul atestă faptul că, deși copia încheierii din 30 iunie 2016 a fost expedită recurentului la 08 iulie 2016 (f.d. 126), la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia, din care considerente instanța consideră că CIA „Asito” SA a declarat recursul în termen, la 28 iulie 2016.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 iunie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 30 martie 2016 CIA „Asito” SA a declarat apel netimbrat și nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de CIA „Asito” SA și a fost acordat apelantului termen pînă la 16 iunie 2016 orele 11.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1161 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La ședința din 16 iunie 2016 instanța de apel a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa apelantului, pe motiv că încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului a fost recepționată de companie abia la 14 iunie 2016, din care cauză instanța prin încheiere protocolară a dispus amînarea pricinii pentru 30 iunie 2016 (f.d. 115).

Dat fiind că și pînă la ședința din 30 iunie 2016 CIA „Asito” SA nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat în termenul stabilit dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, instanța de apel corect a restituit cererea de apel.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de recurent precum că încheierea din 31 mai 2016 a fost recepționată tardiv, or materialele cauzei atestă contrariul. Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de CIA „Asito” SA, a fost recepționată de ultima la data de 14 iunie 2016, potrivit avizului de la f.d. 113. Deoarece încheierea din 31 mai 2016 a fost primită doar cu 2 zile înainte de data ședinței, instanța a dispus amînarea cauzei pentru 30 iunie 2016.

Apelantul fiind înștiințat contrasemnătură la 27 iunie 2016 despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 117, 119), nu s-a prezentat pentru ședința din 30 iunie 2016 și nici nu a solicitat amînarea pricinii pentru altă dată, din care considerente instanța de apel a dispus examinarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat în lipsa apelantului.

În această ordine de idei Colegiul mai relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În circumstanțele date și avînd în vedere faptul că odată cu expirarea termenului apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către CIA „Asito” SA în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arteni Cristina împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare restante.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat