

prima instanță: Ev.Sanduța
instanța de apel: A.Panov, S.Arnăut, T.Pelin

Î N C H E I E R E

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima
Judecătorii Tatiana Vieru, Tamara Chișca-Doneva

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gospodăria Țărănească „Ion Sprînciană-Schit”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Ion Sprînciană-Schit” împotriva Consiliului comunal Hîrtopul Mare, raional Criuleni, intervenient accesoriu Primăria satului Hîrtopul Mare cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Ion Sprînciană-Schit” a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2012, Gospodăria Țărănească „Ion Sprînciană-Schit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Hîrtopul Mare, raional Criuleni, intervenient accesoriu Primăria satului Hîrtopul Mare cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul GT „Ion Sprînciană-Schit” a invocat că prin decizia nr. 02/08 dm 05 mai 2004 a Consiliului comunei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni „Cu privire la aprobarea actului de inventariere” a fost aprobat actul de inventariere, prin care Școala muzicală în întregime trece în proprietatea Primăriei comunei Hîrtopul Mare.

Astfel, în condițiile deciziei menționate în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat tot edificiul Școlii muzicale cu suprafața totală de 330,7 m.p..

Cu adevărat, întru executarea Legii privind proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 392 din 13 mai 1999, în baza actului de primire-predare a obiectelor de menire socială în scopul stingerii datoriilor istorice față de bugetul de stat CAP „Pănescu”, în prezent reformată în GȚ „Ion Sprinceană – Schit”, a predat Primăriei comunei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni o parte din Școala muzicală estimată la prețul de 281420 lei, pe când valoarea totală a edificiului constituie 710426 lei.

Prin urmare, calculându-se proporțional la suma primită revine o suprafață de 130,9 m.p., adică Primăria comunei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni urma să înregistreze la OCT Criuleni o parte din edificiu, însă în baza deciziei nr. 02/08 din 05 mai 2004, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra Școlii muzicale cu suprafața de 330,7 m.p..

Cere reclamantul, GȚ „Ion Sprinceană – Schit” anularea parțială a deciziei Consiliului comunei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni nr.02/08 din 05 mai 2004, cu modificarea actului de inventariere a clădirilor proprietate a Primăriei comunei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni. conform situației la 01 octombrie 2004 și anume numărul de ordine din actul de inventariere „Școala muzicală”, indicându-se suprafața de 130.9 m.p..

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2012, acțiunea GȚ „Ion Sprinceană – Schit” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, apelul declarat de GȚ „Ion Sprinceană – Schit” a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 iunie 2013, GȚ „Ion Sprinceană – Schit” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul GȚ „Ion Sprinceană – Schit” a invocat că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au luat în considerație faptul că în baza actului de primire-predare a obiectelor de menire socială în scopul stingerii datoriilor istorice față de bugetul de stat CAP „Pănescu”, în prezent GȚ „Ion Sprinceană – Schit”, a predat Primăriei com. Hîrtopul Mare, r-nul Criuleni o parte din Școala muzicală estimată la prețul de 281420 lei, pe cînd valoarea totală a edificiului constituie suma de 710426 lei.

Prin urmare, calculîndu-se proporțional la sumele primite, Primăria com. Hîrtopul Mare urma să înregistreze la OCT Criuleni o parte din Școala muzicală cu suprafața de 130,9 m.p., însă a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra Școlii muzicale cu suprafața de 330,7 m.p. după primărie, ceea ce constituie tot edificiul, prin urmare expropriind cetățenii prin acțiunile ilegale ale Consiliului com Hîrtopul Mare.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentei, fără a indica un careva temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către GȚ „Ion Sprinceană – Schit” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Ion Sprînciană-Schit” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva