

## Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Conțescu Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Conțescu Vasile împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliției al Ministerul Afacerilor Interne, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 29 aprilie 2015, Conțescu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP al MAI cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Conțescu Vasile a indicat că este angajat al organelor de poliție din anul 1998, iar la momentul actual ocupă funcția de comandant al Plutonului de escortă și misiuni speciale al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, în grad locotenent – colonel de poliție.

Susține reclamantul că la 22 decembrie 2014- 26 ianuarie 2015, a fost efectuată inspectarea inopinată a activității de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare în rezultatul căreia la 25 martie 2015 de către IGP al MAI a fost emis ordinul nr. 169 ef. „Cu privire la sancționarea unor angajați ai Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și serviciilor subordonate”. Cu ordinul în cauză a făcut cunoștință la 30 martie 2015 sub semnătură.

Menționează că la cererea prealabilă adresată către IGP al MAI privind anularea pct. 7 al ordinului nr. 169 ef. din 25 martie 2015 prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrare, nu a primit nici un răspuns.

Declară reclamantul Coțescu Vasile că nu este de acord cu pct. 7 al Ordinului nr. 169 ef din 25 martie 2015, îl consideră ilegal, neîntemeiat și pasibil de anulare, deoarece la emiterea acestuia nu a fost respectată procedura de desfășurare a anchetei de serviciu, și anume la finalizarea acțiunilor de examinare a prezumatelor încălcări admise, nu a fost întocmită o încheiere în baza examinării materialelor acumulate care să stabilească obligatoriu circumstanțele de fapt și de drept care au servit drept temei de inițiere a anchetei de serviciu.

Afirmă reclamantul că un alt aspect relevant este încălcarea art. 209 Codul Muncii, și anume nerespectarea de către administrație a termenelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, (termenul de o lună) care se calculează din ziua constatării abaterii, astfel inspectarea inopinată a activității de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare a avut loc în perioada 22 decembrie 2014 - 26 ianuarie 2015, iar Ordinul IGP de sancționare disciplinară nr. 169 ef. a fost emis la 25 martie 2016.

Cere reclamantul Coțescu Vasile anularea pct. 7 al Ordinului nr. 169 ef. din 25 martie 2015 privind aplicarea față de Vasile Coțescu a sancțiunii disciplinare – muștrare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă, a fost anulat pct. 7 al Ordinului IGP nr. 169 ef. „Cu privire la sancționarea unor angajați ai Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și serviciilor subordonate ”, prin care s-a aplicat comandantului Plutonului de escortă și misiuni speciale al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, locotenent – colonel de poliție Vasile Coțescu sancțiunea disciplinară – muștrare.

Instanța de fond a constatat că dispozițiile pct. 7 al Ordinului IGP nr. 169 ef. „Cu privire la sancționarea unor angajați ai Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și serviciilor subordonate ” prin care s-a dispus sancționarea lui Coțescu Vasile cu muștrare sunt ilegale și neîntemeiate , bazate doar pe indici și criterii de constatare a anumitor circumstanțe care nu au relevanță, fiind lipsite de careva probe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către IGP al MAI și casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.

Instanța de apel a conchis că Judecătoria Centru mun. Chișinău a dat o interpretare eronată materialelor cauzei, ordinul de sancționare în privința lui Vasile Coțescu fiind emis cu respectarea prevederilor legale și desfășurarea anchetei de serviciu, neexistând temeiuri de constatare a ilegalității actului administrativ.

La 08 august 2016, Coțescu Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015.

Recurentul Coțescu Vasile a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate la dosar, fapt ce a adus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea recursului Coțescu Vasile a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, și anume a aplicat prevederile pct. 85 al Statutului disciplinar al polițistului invocînd caracterul continuu al abaterilor disciplinare ceea ce denotă asupra faptului că calcularea termenului de 6 luni de zile urmează a fi efectuată de la ultima acțiune sau inacțiune a persoanei sancționate disciplinar și nu a aplicat

prevederile pct. 84 al Statutului de calcularea termenului de 1 lună din ziua abaterii disciplinare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost expediată în adresa lui Conțescu Vasile la 05 mai 2016 (f.d. 195). Concomitent, se reține că, Conțescu Vasile în cererea sa de recurs a invocat faptul că cu decizia motivată a instanței de apel a făcut cunoștință la 04 iulie 2016.

În circumstanțele relevante, recursul declarat de către Conțescu Vasile se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 august 2016, în adresa intimatului IGP al MAI a fost expediată copia recursului declarat de către Conțescu Vasile cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 14 septembrie 2016, IGP al MAI a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Conțescu Vasile cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 pe care o consideră întemeiată și legală.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Conțescu Vasile și obiecțiile expuse în referință în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Coșescu Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului Coșescu Vasile precum că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, și anume a aplicat prevederile pct. 85 al Statutului disciplinar al polițistului invocând că caracterul abaterilor disciplinare este unul continuu ceea ce denotă asupra faptului că calcularea termenului de 6 luni de zile urmează a fi efectuată de la ultima acțiune sau inacțiune a persoanei sancționate disciplinar și nu a aplicat prevederile pct. 84 al Statutului de calcularea termenului de 1 lună din ziua abaterii disciplinare.

Se reține că la 22 decembrie 2014-26 ianuarie 2015, a fost efectuată inspectarea inopinată a activității de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare și serviciilor subordonate, efectuată în baza dispoziției MAI nr. 27/107 din 20 decembrie 2014, iar potrivit notei informative nr. 27/59 din 25 februarie 2015 emisă de Serviciul Dirijare Operațională și Inspectare al MAI privind rezultatele inspectării inopinate s-au constatat lacune în activitatea Inspectoratului Național de Patrulare și serviciilor subordonate, fiind dispusă desfășurarea anchetei de serviciu pentru constatarea persoanelor responsabile de încălcările depistate.

Astfel, ancheta de serviciu a fost dispusă la 25 februarie 2015 și finalizată la 25 martie 2015, în termen de o lună de zile de la constatarea persoanelor responsabile de abaterile disciplinare în conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult ca atât, abaterile disciplinare constatate în urma anchetei de serviciu au un caracter continuu ceea ce denotă asupra faptului că calcularea termenului de 6 luni prevăzut de pct. 85 din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013 urma a fi efectuată de la ultima acțiune sau inacțiune a persoanei sancționate disciplinar, termen respectat de către IGP al MAI.

La caz se reține că termenul de 1 lună prevăzut de pct. 84 din Statutul disciplinar al polițistului se referă cu totul la alte raporturi juridice decât termenul de 6 luni prevăzut de pct. 85 din Statutul disciplinar al polițistului, ambele fiind aplicabile situației speței.

Or, conform pct. 84 sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, iar conform pct. 85 sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată, dacă din ziua săvârșirii abaterii disciplinare au trecut mai mult de 6 luni.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Conțescu Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Conțescu Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic