

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Semena” judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bozbei Piotr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Semena” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină, încasarea plății pentru arendă și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 19 iunie 2015, Bozbei Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Semena”, solicitînd obligarea pîrtei de a elibera depozitul cu suprafața totală de 160, 9 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 9603213.132.01.005 în valoare de 7200 lei și depozitul cu suprafața totală de 147, 5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 9603213.132.01.006 în valoare de 5200 lei, ocupate samovolnic și ilegal, încasarea plății pentru arendă în sumă de 92 520 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 04 februarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Bozbei Piotr, a fost obligată SRL „Semena” să elibereze încăperile ocupate samovolnic, cu încasarea din contul SRL „Semena” în beneficiul lui Bozbei Piotr taxei de stat în sumă de 2875 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 24 februarie 2016 SRL „Semena” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 04 februarie 2016.

Pricina civilă a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc.

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei, din 06 aprilie 2016 a fost format completul de judecată pentru examinarea pricinii civile date compus din magistrații: Curdov Afanasie, Colev Grigorii și Starciuc Ștefan.

La 28 septembrie 2016, reprezentantul SRL „Semena”, Terzi Ivan în mod verbal a înaintat în ședință de judecată propunere de recuzare judecătorului Curdov Afanasie, pe motiv că în ședința anterioară din 19 septembrie 2016, Judecătorul Curdov Afanasie și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, afirmînd că (cităm): „ce este aici de examinat, trebuie restituit”.

Consideră reprezentantul SRL „Semena” că judecătorul Curdov Afanasie și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, solicitând desemnarea unui alt judecător pentru examinarea pricinii.

La 30 septembrie 2016, Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către reprezentantul SRL „Semena”, indicând că formarea unui complet de judecată pentru examinarea acesteia este imposibilă din motivul lipsei de cadre, în instanță la moment activând doar 3 magistrați, împuternicirile judecătorului Gubenco Serghei fiind suspendate în baza hotărârii CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016. Totodată, din același motiv, solicită în cazul admiterii propunerii de recuzare, strămutarea pricinii civile la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recuzarea înaintată de reprezentantul SRL „Semena”, Terzi Ivan, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Potrivit art. 52 alin. (5) CPC în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Din materialele pricinii rezultă că, la 28 septembrie 2016, reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan, în cadrul ședinței de judecată în instanță de apel în mod verbal a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasie Curdov, invocînd prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, și anume, judecătorul și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, afirmînd în ședința de judecată din 19 septembrie 2016 (cităm): „ce este aici de examinat trebuie restituit”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiul invocat este nejustificat, or, audiind înregistrarea audio a ședinței de judecată din 19 septembrie 2016 anexată la materialele pricinii, temeiul invocat de către reprezentantul SRL „Semena” în vederea recuzării judecătorului Afanasie Curdov nu s-a confirmat.

S-a constatat că la ședința dată a fost pusă în discuție chestiunea cu privire la stabilirea și acordarea unui termen rezonabil părților pentru încheierea tranzacției de împăcare, unde la solicitarea de acordare a două săptămîni pentru încheierea tranzacției, judecătorul Afanasie Curdov a afirmat că acordarea unui termen de 2 săptămîni este prea mare, 10 zile fiind suficiente, încheierea tranzacției nefiind o acțiune complicată.

Prin această afirmație judecătorul nu și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ci a acționat în vederea luării măsurilor necesare pentru buna desfășurare a procesului cu respectarea principiului de examinare în termen rezonabil a pricinii, îndeplinind rolul diriguitor al instanței judecătorești în proces.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza *Piersack c. Belgiei*, a reiterat că imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Colegiul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de SRL „Semena” judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasie Cordov.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Semena” judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bozbei Piotr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Semena” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină, încasarea plății pentru arendă și compensarea cheltuielilor de judecată, se transmite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic