Prima instanță, Jud. Făleşti: I. Pâcaleu dosarul nr. 3ra-1401/16
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți:
I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând, fără înştiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Țurcanu Corneliu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Corneliu împotriva Consiliului comunal Ciolacu Nou raionul Făleşti cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul comunal Ciolacu Nou raionul Făleşti, casată hotărârea Judecătoriei Făleşti din 11 noiembrie 2015 şi pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2014, Țurcanu Corneliu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Țurcanu Corneliu a indicat că la 09 iunie 2009 a încheiat cu Primăria com. Ciolacu Nou rn. Făleşti contractul nr. 4301/09/12436-1 privind arenda obiectivului acvatic Şoltoaia pe un termen de 5 ani.

Menționează reclamantul că prin acord adițional la contractul în cauză, semnat de către Primarul com. Ciolacu Nou rn. Făleşti, termenul de arendă al obiectivului acvatic Şoltoaia s-a prelungit pînă la data de 09 iunie 2019.

La 29 august 2014 a fost depusă cererea nr. 4301/14/14089 de înregistrare a acordului adițional la OCT Făleşti.

Susține că, prin decizia Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti nr. 01/04 din 10 februarie 2015 obiectivul acvatic Şoltoaia a fost trecut în folosință publică.

Indică reclamantul că la 03 aprilie 2015 prin răspunsul primit la cerere prealabilă adresată Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti a fost informat că decizia este legală şi i s-a propus să se adreseze la Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în vederea verificării veridicității acesteia.

Declară că totodată a fost informat că nu mai este în drept să se folosească de obiectivul acvatic şi să ridice peştele deținut acolo, fapt ce îi încalcă dreptul de proprietate,

or populația de peşte este dreptul arendaşului care a populat iazul şi nu al autorității publice locale care deține doar obiectivul acvatic.

Cere Țurcanu Corneliu anularea deciziei Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti nr. 01/04 din 10 februarie 2015 prin care obiectivul acvatic Şoltoaia a fost trecut ilegal în folosință publică.

Prin hotărârea Judecătoriei Făleşti din 11 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă şi s-a anulat decizia Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti nr. 01/04 din 10 februarie 2015 cu privire la trecerea în folosință publică a obiectivului acvatic Şoltoaia.

Instanța de fond a concluzionat că decizia Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti nr. 01/04 din 10 februarie 2015 urmează a fi anulată deoarece a fost emisă contrar prevederilor legii, fără notificarea arendaşului despre neprelungirea contractului de arendă cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Consiliul comunal Ciolacu Nou rn. Făleşti, casată hotărârea Judecătoriei Făleşti din 11noiembrie 2015 şi emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a conchis că reieşind din dispozițiile Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 dreptul de a da terenuri şi bunuri în arendă aparține în exclusivitate Consiliului local, astfel acordul adițional al contractului semnat de către Primarul com. Ciolacu Nou prin care termenul de arendă al obiectivului acvatic Şoltoaia s-a prelungit pînă la 09 iunie 2019 este ilegal, dreptul de prelungire al contractului de arendă îi revine nemijlocit Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti, decizia Consiliului com. Ciolacu Nou rn. Făleşti nr. 01/04 din 10 februarie 2015 prin care obiectivul acvatic Şoltoaia a fost trecut în folosință publică este pe deplin legală.

La 26 iulie 2016, Țurcanu Corneliu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Făleşti din 11noiembrie 2015.

În susținerea recursului Țurcanu Corneliu a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural prin judecarea pricinii în absența sa, dînsul nefiind citat.

De asemenea, declară recurentul că, instanța de apel la examinarea cauzei a admis încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material nefiind în drept să constate din oficiu nulitatea acordului adițional al contractului nr. 4301/09/12436-1 din 09 iunie 2009 şi implicit nulitatea contractului propriu-zis fără cerința apelantei şi cu atît mai mult să se expună asupra efectelor nulității.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 a fost expediată în adresa lui Țurcanu Corneliu la 16 mai 2016 (f.d. 208) şi recepționată de către recurent la 08 iunie 2016 (f.d. 212).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Țurcanu Corneliu la 26 iulie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 august 2016, în adresa intimatului Consiliul com. Ciolacul Nou rn. Făleşti a fost expediată copia recursului declarat de către Țurcanu Corneliu cu înştiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 septembrie 2016 Consiliul com. Ciolacul Nou a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Țurcanu Corneliu şi menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, pe care o consideră legală şi întemeiată, invocînd ilegalitatea

acordului adițional din 26 ianuarie 2010 la contractul din 09 iunie 2009 care a fost semnat de către Primarul com. Ciolacul Nou cu depăşirea competenței stabilite de legea cu privire la administrația publică locală.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Țurcanu Corneliu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) şi (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) şi (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Țurcanu Corneliu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel şi nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate şi urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul recurentului Țurcanu Corneliu precum că nu a fost citat la judecarea pricinii, întrucît materialele cauzei atestă avizul de recepție semnat de către recurent prin care se probează că intimatul a fost citat în şedință de judecată (f.d. 191), iar potrivit art. 102 alin. (4^1) CPC participanții la proces înştiințați în mod legal odată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult ca atît avocatul Vladislav Negură l-a prezentat în instanța de apel pe Țurcan Corneliu în baza mandatului nr 0375086 din 28 aprilie 2015, astfel se prezumă că avocatul l-a înştiinţat despre participarea sa în instanța de apel şi recurentul-intimat a cunoscut despre desfăşurarea şedinţelor.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Țurcanu Corneliu precum că instanța de apel la examinarea cauzei a admis încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material, nefiind în drept să constate din oficiu nulitatea acordului adițional al contractului nr. 4301/09/12436-1 din 09 iunie 2009 şi implicit nulitatea contractului propriu-zis fără cerința apelantului şi cu atît mai mult să se expună asupra efectelor nulității, or potrivit art. 217 Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate şi urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar şi nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țurcanu Corneliu ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) şi (2), art. 433 lit. a) şi art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Țurcanu Corneliu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Iurie Bejenaru

Mariana Pitic