

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gavriliuc Elena,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale "Beșleaga Lux" Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată "Faverol" în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății Comerciale "Tausten Service" Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost încasată din contul Elenei Gavriliuc în beneficiul administratorului insolvabilității Societății Comerciale "Tausten Service" Societate cu Răspundere Limitată – Popa Lilian suma de 62320 lei cu titlu de remunerație pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator a debitorului și cheltuielile aferente în mărime de 1867 lei, în total 64187 lei,

c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2015, SC "Beșleaga Lux" SRL în proces de lichidare s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC "Tausten Service" SRL, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, iar în calitate de administrator provizoriu al SC "Tausten Service" SRL a fost desemnat Popa Lilian.

La 04 septembrie 2015, SRL "Faverol" în proces de insolvabilitate a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC "Tausten Service" SRL, precum și, validarea creanței sale față de debitor în mărime de 620000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentată procedura simplificată a falimentului în privința SC "Tausten Service" SRL cu dizolvarea acesteia, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Popa Lilian.

La 04 martie 2016, lichidatorul SC "Tausten Service" SRL – Popa Lilian a depus în instanța de insolvabilitate cerere, solicitînd încasarea în mod solidar din contul organului de conducere al debitorului insolubil, în persoana administratorului statutar și unic

asociat – Gavriiliuc Elena a onorariului fix pe perioada de activitate 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016, în mărime de 62320 lei și compensarea cheltuielilor aferente procedurii avansate de lichidator în sumă de 1867 lei, în total 64187 lei.

În susținerea cererii lichidatorului SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian a invocat că în perioadă de activitate 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016 a realizat un șir de măsuri de identificare a masei debitoare a SC ”Tausten Service” SRL, într-o stingere a creanțelor față de creditorii acesteia.

A menționat că prin hotărârea adunării generale a creditorilor SC ”Tausten Service” SRL din 22 ianuarie 2016, consemnată în procesul-verbal din 16 ianuarie 2016, i s-a stabilit și aprobat remunerația în calitate de lichidator în cadrul procedurii respective sub formă de onorariu lunar fix în mărime de 11400 lei, precum și au fost aprobate cheltuielile aferente procedurii avansate de lichidator în mărime de 1867 lei.

Declară că pe perioada de activitate 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016, remunerația lunară sub formă de onorariu fix urmează a fi calculată, în așa mod: 11400 lei (onorariul lunar fix stabilit prin hotărârea adunării generale a creditorilor SC ”Tausten Service” SRL din 22 ianuarie 2016) × 5 luni de activitate (15 septembrie 2015 – 15 februarie 2016) = 57000 lei, iar pentru 14 zile de activitate (16 februarie 2016 – 29 februarie 2016) onorariul fix urmează să fie calculat astfel: 11400 lei / 30 × 14 = 5320 lei, în total 62320 lei + 1867 lei (cheltuieli aferente).

Reține că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, administratorul statutar și unic asociat al debitorului insolubil SC ”Tausten Service” SRL, figurează doar Gavriiliuc Elena.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost încasată din contul Elenei Gavriiliuc în beneficiul administratorului insolvabilității SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian suma de 62320 lei cu titlu de remunerație pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator a debitorului și cheltuielile aferente în mărime de 1867 lei, în total 64187 lei.

La 25 iulie 2016, Gavriiliuc Elena, prin intermediul avocatului său Carmanschi Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În susținerea recursului Gavriiliuc Elena a indicat că a omis termenul de declarare a recursului din motiv că nu a fost înștiințată în modul corespunzător de către instanța de insolabilitate despre data, ora și locul examinării cererii lichidatorului SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian privind încasarea din contul dînsei a onorariului fix pe perioada de activitate al acestuia 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016, în mărime de 62320 lei și compensarea cheltuielilor aferente procedurii avansate de lichidator în sumă de 1867 lei, în total 64187 lei, precum și, nici nu i s-a adus la cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

De asemenea, declara Gavriiliuc Elena că a făcut conștiință cu încheierea recurată abia la 22 iulie 2016, prin intermediul avocatului său – Carmanschi Vitalie.

La 19 septembrie 2016, în adresa lichidatorului SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian a fost expediată copia recursului declarat de către Gavriiliuc Elena, cu înștiințarea depunerii referinței.

La 03 octombrie 2016, lichidatorul SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Gavriiliuc Elena, cu

menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că recurenta a fost prezentă la prima ședință de judecată a instanței de insolvență din 15 martie 2016, unde pe lângă speța dată, se mai examina concomitent și cauza privind tragerea Elenei Gavriiuc la răspundere subsidiară, ședința fiind amânată pentru 19 aprilie 2016, respectiv, ultima cunoștea de faptul emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, și urma să depună toată diligența necesară pentru a face cunoștință cu aceasta și să declare recursul în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Elenei Gavriiuc privind repunerea în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Reieșind din art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că la 04 martie 2016, lichidatorul SC "Tausten Service" SRL – Popa Lilian a depus în instanța de insolvență cerere, solicitând încasarea în mod solidar din contul organului de conducere al debitorului insolvent, în persoana administratorului statutar și unic asociat – Gavriiuc Elena a onorariului fix pe perioada de activitate 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016, în mărime de 62320 lei și compensarea cheltuielilor aferente procedurii avansate de lichidator în sumă de 1867 lei, în total 64187 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost încasată din contul Elenei Gavriiuc în beneficiul administratorului insolvenței SC "Tausten Service" SRL – Popa Lilian suma de 62320 lei cu titlu de remunerație pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator a debitorului și cheltuielile aferente în mărime de 1867 lei, în total 64187 lei.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, deși recurenta Gavriiuc Elena a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceasta nu a indicat în cererea de recurs motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar că nu a primit

încheierea recurată și că avocatul său Carmanschi Vitali a recepționat-o contra semnătură abia la 22 iulie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind justificativ, or, recurenta trebuia să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află cererea lichidatorului SC "Tausten Service" SRL – Popa Lilian privind încasarea din contul dînsei a onorariului fix pe perioada de activitate al acestuia 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016, în mărime de 62320 lei și compensarea cheltuielilor aferente procedurii avansate de lichidator în sumă de 1867 lei, în total 64187 lei, și, după caz să facă cunoștință cu încheierea recurată.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că instanța de insolabilitate nu a respectat procedura de citare legală a participanților la proces, or, după cum rezultă din actele pricinii prezenta cauză civilă a fost examinată în mai multe ședințe de judecată, unde au fost prezente părțile la proces, (f.d. 237, 239, 241), ultima fiind la 19 aprilie 2016.

În acest sens, instanța de recurs reține că în cererea de recurs Gavriliuc Elena nu a indicat nici un argument din care cauză s-a adresat instanței de insolabilitate în vederea eliberării încheierii din 19 aprilie 2016 tocmai la 22 iulie 2016, adică peste 3 luni.

Mai mult ca atât, s-a stabilit că concomitent cu prezenta pricină civilă a fost examinată și cauza privind tragerea la răspundere subsidiară a Elenei Gavriliuc.

Ține de menționat faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, pronunțată în aceeași pricină civilă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SC "Tausten Service" SRL, recursul Elenei Gavriliuc declarat tot la 25 iulie 2016 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău emisă în aceeași zi - 19 aprilie 2016, a fost respins ca fiind depus tardiv cu respingerea cererii de repunere în termen.

Din conținutul deciziei menționate rezultă cu certitudine că la ședința de judecată din 19 aprilie 2016, unde a fost examinată cererea lichidatorului Lilian Popa cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a Elenei Gavriliuc, a fost prezent avocatul recurenteii - Burlacu Silviu, împuternicit de către aceasta prin mandatul serai MA nr. 0873603 din 03 martie 2016, care, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii lichidatorului Popa Lilian.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 25 iulie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vre-un motiv justificativ și anexa probe concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Elenei Gavriliuc de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de către aceasta de respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate de către recurentă nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe

fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Elenei Gavriiliuc privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată și de a respinge recursul declarat de către Gavriiliuc Elena, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Elenei Gavriiliuc privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de către Gavriiliuc Elena, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic