

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Victor Socolveac

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iaroslav Borisovici împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea datoriei și a penalității și la cererea reconvențională a lui Victor Socolveac împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a fost corectată în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015, în 16 iulie 2015

constată:

La 26 decembrie 2012, Iaroslav Borisovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012 și 26 iunie 2012 a împrumutat lui Victor Socolveac suma de 4850 Euro.

Menționează că termenul de restituire a împrumutului a expirat, însă până în prezent suma împrumutată nu a fost rambursată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 873 Cod civil, art. 15, 38, 84, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Victor Socolveac a datoriei în mărime de 4850 Euro, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 07 martie 2013, Iaroslav Borisovici reprezentată de avocatul Ana Scutaru a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Victor Socolveac a sumei de 7411,75 Euro, inclusiv datoria în mărime de 4850 Euro, dobânda aferentă în mărime de 292,5 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 2269,25 Euro.

În motivarea acesteia a indicat că în baza recipiselor din 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012, 16 mai 2012 și 26 iunie 2012 Iaroslav Borisovici a împrumutat lui Victor Socolveac sumele de 1000 Euro, 1000 Euro, 1150 Euro, 500 Euro, 700 Euro, 500 Euro și au convenit că dobânda aferentă împrumutului este de 2,5 % lunar.

Având în vedere că obligația lui Victor Socolveac este patrimonială, susține că acesta urmează să achite și dobânda de întârziere.

La 23 ianuarie 2014, Victor Socolveac a depus acțiune reconvențională împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la restituirea originalelor recipiselor și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Victor Socolveac a indicat că Iaroslav Borisovici nu a comunicat instanței că a restituit acestuia bani pentru stingerea datoriei și dobânzii de întârziere, semnând în acest sens recipise ce confirmau stingerea datoriilor.

Indică că Iaroslav Borisovici nu i-a restituit originalele recipiselor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 644, 867, 869, 1389 Cod civil, art. 172, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, obligarea lui Iaroslav Borisovici să restituie originalele recipiselor și încasarea sumei de 300 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2014, a fost respinsă cererea lui Victor Socolveac cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu a fost dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Victor Socolveac, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, în termen de 7 zile din momentul pronunțării.

A fost explicat lui Victor Socolveac că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, a fost restituită acțiunea reconvențională depusă de Victor Socolveac.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Victor Socolveac, casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 și remisă pricina în aceeași instanță de judecată, la faza primirii cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 nu a fost dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Victor Socolveac.

A fost comunicat lui Victor Socolveac despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-1 scuti de la plata taxei de stat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

A fost explicat lui Victor Socolveac că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014. a fost respinsă cererea lui Victor Socolveac cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a fost restituită acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost respins recursul declarat de Victor Socolveac și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 08 iunie 2015, Victor Socolveac Victor a depus acțiune reconvențională împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2015, a fost respinsă cererea lui Victor Socolveac cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu a fost dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Victor Socolveac.

A fost comunicat lui Victor Socolveac despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-1 scuti de la plata taxei de stat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

A fost explicat lui Victor Socolveac că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

La 12 iunie 2015, Victor Socolveac a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015, a fost restituită acțiunea reconvențională depusă de Victor Socolveac.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost respins ca depus în afara termenului legal, recursul declarat de Victor Socolveac și menținută încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 iunie 2015.

La 29 decembrie 2015, Victor Socolveac a depus cerere de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a solicitat corectarea în pct. 24 din decizie, data depunerii recursului din *16 iunie 2015* în *16 iulie 2015*, sintagma „*în afara termenului legal*” cu sintagma „*în termenul legal*”, cât și corectarea numelui din *Socoliveac* în *Socolveac*.

În motivarea cererii de corectare a indicat că instanța de judecată eronat a indicat în decizie că cererea de recurs a fost depusă la 16 iunie 2015, deoarece aceasta a fost înregistrată la Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 16 iulie 2015.

A mai indicat că Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărârea nr. 5 din 11 noiembrie 2013 a explicat că intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile, din momentul pronunțării sau primirii încheierii integrale.

Menționează că primind copia încheierii la 08 iulie 2015 și depunând recurs împotriva acesteia la 16 iulie 2015, a respectat termenul de 15 zile de declarare a recursului de la momentul primirii acesteia.

Relevă că numele de familie, conform buletinului de identitate este Socolveac Victor, însă în decizie este indicat Victor Socoliveac și această eroare urmează a fi corectată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respinsă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, a fost admis recursul declarat de Victor Socolveac, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost corectată în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din *Socoliveac* în *Socolveac* și data depunerii recursului din *16 iunie 2015* în *16 iulie 2015*.

La 28 iulie 2016, Victor Socolveac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și pasibilă de casare.

Menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost examinată parțial cererea sa de corectare a erorilor.

Indică că de către instanța de apel au fost încălcate normele de drept procedural, deoarece nu a fost citat despre ședința de judecată, în termenul stabilit de art. 102 alin. (4) CPC și art. 105 CPC, prin ce i-a fost încălcat dreptul de a participa la ședința de judecată și de a-și exercita drepturile sale procesuale prevăzute de lege.

Obiectează că instanța de apel nu a examinat cerința lui de corectare a erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 și anume corectarea sintagmei „*în afara termenului legal*” cu sintagma „*în termenul legal*”.

Relevă că pct. 9 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs, explică că intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

În acest sens, evidențiază că în pct. 23 din decizia instanței de apel s-a constatat că potrivit scrisorii de însoțire nr. 5.14-1830 din 23 iunie 2015, în adresa lui Victor Socolveac a fost expediată copia încheierii, care a fost recepționată de către ultimul la 08 iulie 2015.

Invocă că după corectarea datei de depunere a recursului, din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015, rezultă că cererea de recurs a fost declarată în termenul legal.

Prin urmare, consideră că după corectarea în pct. 24 din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a datei depunerii recursului 16 iulie 2015, este necesară corectarea sintagmei „*în afara termenului legal*” cu sintagma „*în termenul legal*”.

În conformitate cu art. 425 CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire

anexată la materialele pricinii (f. d. 217) și care a fost recepționată de către recurent la 16 iulie 2015.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, la 29 decembrie 2015 Victor Socolveac a depus cerere de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a solicitat corectarea în pct. 24 din decizie, data depunerii recursului din *16 iunie 2015 în 16 iulie 2015*, sintagma „*în afara termenului legal*” cu sintagma „*în termenul legal*”, cât și corectarea numelui din *Socoliveac în Socolveac* (f. d. 184).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respinsă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor (f. d. 191-193).

Este cert și faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, a fost admis recursul declarat de Victor Socolveac, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 202-207).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost corectată în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din *Socoliveac în Socolveac* și data depunerii recursului din *16 iunie 2015 în 16 iulie 2015*.

Instanța de recurs consideră că încheierea recurată în speță a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile în speță, prin urmare nu poate fi menținută.

Astfel, deși prin decizia Curții Supreme de Justiție, din 25 mai 2016, a fost admis recursul declarat de Victor Socolveac, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, instanța de apel s-a expus doar asupra cerințelor lui Victor Socolveac de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în partea ce ține de numele pârâtului/recurentului și data depunerii recursului, lăsând fără examinare cerința lui Victor Socolveac cu privire la corectarea sintagmei „*în afara termenului legal*” cu sintagma „*în termenul legal*”.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea

Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Victor Socolveac.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iaroslav Borisovici împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea datoriei și a penalității și la cererea reconvențională a lui Victor Socolveac împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari