

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și gaj

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”

constată:

La 22 februarie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și gaj.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nr. 2 din 03 martie 2014, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei Căușeni a acordat SRL „P.P.D. și C.M.C.” un credit în sumă de 2528485,65 lei, ceea ce constituie echivalentul sumei de 133995 euro, cu termenul final de rambursare la data de 25 februarie 2017.

Menționează că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat SRL „P.P.D. și C.M.C.” în calitate de debitor ipotecar a ipotecat băncii conform contractului de împrumut nr. 4500 din 02 mai 2012 bunul imobil situat în satul Antonești, r-nul Ștefan Vodă și anume terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1076 ha, cu nr. cadastral 8512202.515, evaluat la suma de 123000 lei.

Totodată, remarcă că conform contractului de ipotecă nr. 4462 din 27 aprilie 2012, debitorul SRL „P.P.D. și C.M.C.” a mai ipotecat bunul imobil situat în satul Antonești r-nul Ștefan Vodă și anume 82,85% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,6891 ha, cu nr. cadastral 8512205.001 și 92,39 % din garajul cu suprafața de 1424,6 m², evaluat la suma de 308952 lei.

Relevă că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, SRL „P.P.D. și C.M.C.” conform contractului de gaj nr. 28 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 12 octombrie 2012 a pus în gaj utilajul de producție a lăzilor de lemn.

Relevă că SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu și-a onorat obligațiunile contractuale ce reies din contractul de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nr. 2 din 03 martie 2014, acumulând în baza acestuia datorii restante.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 30, 33, 34 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, art. 61, 67, 71 din Legea nr. 449 din 30 iulie 2001 cu privire la gaj, art. 5, 7, 40, 166-167 CPC, art. 512, 572, 1240, 1243, 1245 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, executarea dreptului de ipotecă/gaj, prin transmiterea silită în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru a fi comercializate întru executarea contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nr. 2 din 03 martie 2014, următoarele bunuri ipotecate/gajate: a) conform contractului de ipotecă nr. 4500 din 02 mai 2012, bunul imobil situat în s. Antonești, r-nul Ștefan Vodă și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1076 ha, nr. cadastral 8512202.515, evaluat de părți la suma de 123000 lei; b) conform contractului de ipotecă nr. 4462 din 27 aprilie 2012, bunul imobil situat în s. Antonești, r-nul Ștefan Vodă și anume 82.85% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,6891 ha, nr. cadastral 8512205.001 și 92,39% din garajul cu S - 1424,6 m.p., evaluat de părți la suma de 308 952 lei; c) conform contractului de gaj nr. 28 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 12 octombrie 2012: 1- utilaj de producere a lăzilor de lemn, care este compus din: M.127 LARGA - mașină automată pentru unirea părții laterale (lungimea lădiței) prin cusături în unghi - 1 unitate; M. 127 STRIMTĂ - mașină automată pentru unirea părții înguste (capetele lădițelor) la rame prin cusături în unghi - 1 unitate; M.109 - mașină automată destinată pentru spintecarea (secționarea) patratelor și obținerea colțarilor cu introducerea acestora în mașina de confecționat capate lădițe - 1 unitate; M. 126 - mașină automată destinată pentru confecționarea capetelor lădițelor cu una, doua și trei lamele - 1 unitate; M. 125 - mașini automate destinate pentru confecționarea ramelor (cadrului) lădițelor cu una, doua și trei lamele - 2 unități; M.2 Corali-Drulor - 1 unitate; M.76 Corali-Capsator - 1 unitate; M.66 (an. Fabricării 1985) - 1 unitate; Mașină semiautomat de secționat bușteni - 1 unitate; Mașină de ascuțit cuțite - 1 unitate; Container - 13 unități; Cărucior pentru deșeuri - 2 unități; Mașină M.84 (an. Fabricării 1983) - 1 unitate; M. 66 - foarfecă rotativă pentru obținerea la dimensiuni în lățime a elementelor (scîndurilor) pentru confecționarea lădițelor - 1 unitate; Mașină M.78 (an. Fabricării 1987) - 1 unitate; Troliu culant Demag - 1 unitate; Cutie din lemn pentru depozitare colțari - 1 unitate; 2- Stivuitor TOYOTA 42.6 FGF 18 V3000/11512 - 1 unitate, - bunurile gajate fiind evaluate de părți la suma de 1264000 lei, încasarea în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a taxei de stat în mărime de 8479,76 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din 11 mai 2016, a fost admisă acțiunea, deposedat debitorul ipotecar și gajist SRL „P.P.D. și C.M.C.” de bunurile

imobile ipotecate și bunurile mobile gajate și transmise în posesiunea creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA pentru vânzare, în scopul rambursării datoriei conform contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, acordului adițional nr. 1 din 25 ianuarie 2013, contractelor de ipotecă nr. 4500 din 02 mai 2012 și nr. 4462 din 27 aprilie 2012 și anume bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1076 ha, nr. cadastral 8512202.515, evaluat la suma de 123000 lei, situat în satul Antonești r-nul Ștefan Vodă; 82.85% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,6891 ha, nr. cadastral 8512205.001 și 92,39% din garajul cu suprafața de 1424,6 m.p., evaluat la suma de 308952 lei, situat în satul Antonești r-nul Ștefan Vodă.

Conform contractului de gaj nr. 28 din 25 aprilie 2012 și acordului adițional nr. 1 din 12 octombrie 2012 și anume bunurile imobile: 1- utilaj de producere a lăzilor de lemn, care este compus din: M.127 LARGA - mașină automată pentru unirea părții laterale (lungimea lădiței) prin cusături în unghi - 1 unitate; M. 127 STRÎMTĂ - mașină automată pentru unirea părții înguste (capetele lădițelor) la rame prin cusături în unghi - 1 unitate; M.109 - mașină automată destinată pentru spintecarea (secționarea) patratelor și obținerea colțarilor cu introducerea acestora în mașina de confecționat capate lădițe - 1 unitate; M. 126 - mașină automată destinată pentru confecționarea capetelor cu una, doua și trei lamele - 1 unitate; M. 125 - mașini automate destinate pentru confecționarea ramelor (cadrului) lădițelor cu una, doua și trei lamele - 2 unități; M.2 Corali-Drulor - 1 unitate; M.76 Corali-Capsator - 1 unitate; M.66 (an. fabricării 1985) - 1 unitate; Mașină semiautomat de secționat bușteni - 1 unitate; Mașină de ascuțit cuțite - 1 unitate; Container - 13 unități; Cărucior pentru deșeuri - 2 unități; Mașină M.84 (an. fabricării 1983) - 1 unitate; M. 66 - foarfecă rotativă pentru obținerea la dimensiuni în lățime a elementelor (scândurilor) pentru confecționarea lădițelor - 1 unitate; Mașină M.78 (an. fabricării 1987) - 1 unitate; Trolie culant Demag - 1 unitate; Cutie din lemn pentru depozitare colțari - 1 unitate; 2-Stivuitor TOYOTA 42.6 FGF 18 V3000/11512 - 1 unitate, bunurile gajate fiind amplasate în satul Antonești, r-nul Ștefan Vodă și sunt evaluate la suma de 1264000 lei.

A fost încasat de la SRL „P.P.D. și C.M.C.” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 8479,76 lei.

La 13 iunie 2016, SRL „P.P.D. și C.M.C.” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 11 mai 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că situația financiară a SRL „P.P.D. și C.M.C.” este precară, și nu dispune de mijloace financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost admisă parțial cererea SRL „P.P.D. și C.M.C.” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, scutită SRL „P.P.D. și C.M.C.” de la plata taxei de stat în mărime de 3356,82 lei, pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 11 mai 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „P.P.D. și C.M.C.” și acordat termen apelantei până la 28 iulie 2016, ora

11:00, pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, a fost restituit apelul declarat de SRL „P.P.D. și C.M.C.” împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 11 mai 2016.

La 12 august 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „P.P.D. și C.M.C.” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor SRL „P.P.D. și C.M.C.” privind scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că situația financiară a SRL „P.P.D. și C.M.C.” este precară și nu dispune de mijloace bănești la cont.

În motivarea recursului a invocat că la data de 14 iulie 2016, reprezentantul SRL „P.P.D. și C.M.C.” s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău cu dovada imposibilității achitării taxei de stat, deoarece conturile întreprinderii sunt blocate de către Inspectoratul de Stat Ștefan Vodă din cauza neachitării unor impozite la stat. Însă, indică că reprezentantul SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu a reușit să prezinte instanței de judecată probele respective, deoarece instanța de apel nu a asigurat condiții de examinarea a cauzelor civile, din cauza că sala în care se examinează apelurile este neîncăpătoare pentru persoanele citate la aceeași oră, mai mulți participanți sunt nevoiți să aștepte începutul examinării apelurilor și periodic să iasă din sală.

Relevă că la data de 28 iulie 2016, reprezentantul SRL „P.P.D. și C.M.C.” a solicitat scutirea totală de taxă de stat invocând lipsa de bani la cont, iar în cazul respingerii solicitării, să i se acorde termen de 1 oră pentru a achita taxa de stat cu bani în numerar. Cu toate acestea, menționează că instanța de apel nu a dorit să examineze cererea și a emis încheierea privind restituirea apelului din motivele neachitării taxei de stat.

Susține că prin încheierea contestată se încalcă drepturile SRL „P.P.D. și C.M.C.”, accesul la justiție, deoarece întreprinderea trece printr-o perioadă complicată, fiindcă prin acțiunile fostului administrator Anatolie Sârbu au fost cauzate daune considerabile întreprinderii și SRL „P.P.D. și C.M.C.” practic se află în prag de faliment, conturile sale fiind blocate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 13 iunie 2016 SRL „P.P.D. și C.M.C.” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 11 mai 2016, fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu starea financiară precară a SRL „P.P.D. și C.M.C.” și lipsa mijloacelor financiare.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost admisă parțial cererea SRL „P.P.D. și C.M.C.” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, scutită SRL „P.P.D. și C.M.C.” de la plata taxei de stat în mărime de 3356,82 lei, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „P.P.D. și C.M.C.” și acordat termen apelantei până la 28 iulie 2016, ora 11:00, pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3000 lei.

Materialele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost expediată în adresa apelantei SRL „P.P.D. și C.M.C.”, fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 28 iulie 2016 (f. d. 84), care a fost recepționată de către ultima la data de 22 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 85).

Cu toate acestea, SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 14 iulie 2016 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3000 lei, în termenul acordat de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 14 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 28 iulie 2016, cererea de apel declarată de SRL „P.P.D. și C.M.C.”.

Distinct de aspectele menționate, se va respinge argumentul recurentului precum că la ședința de judecată din 14 iulie 2016, în instanța de apel, reprezentantul SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu a reușit să prezinte probe privind imposibilitatea achitării taxei de stat.

Or, încheierea instanței de apel din 14 iulie 2016, prin care a fost scutită parțial SRL „P.P.D. și C.M.C.” de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, este succesibilă de atac cu recurs, iar SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu și-a valorificat acest drept de contestare, încheierea dată rămânând în vigoare prin neatacare.

Mai mult ca atât, reprezentantul SRL „P.P.D. și C.M.C.” nici în ședința de judecată din 28 iulie 2016, solicitând repetat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu a prezentat probe ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat în suma stabilită de instanță.

De altfel, nici faptul că SRL „P.P.D. și C.M.C.” a anexat la cererea de recurs bonul de plată a taxei de stat în sumă de 3000 lei, nu justifică lichidarea în termen a neajunsurilor, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat a fost acordat de către instanță până la data de *28 iulie 2016, ora 11:00*, pe când din ordinul de încasare a numerarului nr. 6IPH-V000 din 28 iulie 2016 rezultă că taxa de stat în sumă de 3000 lei, a fost achitată de către SRL „P.P.D. și C.M.C.” la data de *28 iulie 2016, ora 16:10* (f. d. 95), prin urmare, în afara termenului acordat de instanță.

Instanța de recurs relevă că achitarea taxei de stat de către SRL „P.P.D. și C.M.C.” după adoptarea încheierii cu privire la restituirea cererii de apel în plus demonstrează că SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu a întreprins toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, dar le-a ignorat cu vehemență, nu a înlăturat neajunsul apelului depus împotriva hotărârii primei instanțe și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3000 lei, în termenul acordat de instanța de apel.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de SRL „P.P.D. și C.M.C.”, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și gaj.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari