

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Centrului de Sănătate Publică a municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Alexandru Mițul

constată:

La 21 iulie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Centrului de Sănătate Publică a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că din numele angajatorului său ÎI „Cerempei Marina”, a încheiat cu ÎI „Astrahan Lilia” contractul de asociere nr.02-1212013 din 02 decembrie 2013,.

Menționează că la 10 decembrie 2013 ÎI „Astrahan Lilia” a primit autorizația de funcționare a secției de producere din str. Ion Neculce, 5, mun. Chișinău, în pofida faptului că nu funcționa sistemul de ventilare, nu erau create condiții pentru muncitori și respectiva secție este situată în blocul de locuit (peste perete) din str. Ion Neculce, 5, mun. Chișinău.

Invocă că pentru a evita punerea în pericol a locuitorilor din blocul de locuit și alte blocuri care se află la o distanță de până la 50 m de la secția de producere menționată, a depus o cerere către Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău în vederea efectuării unui control repetat asupra legalității eliberării autorizației de funcționare nr. 12847 din 10 decembrie 2013, la care a primit un răspuns formal.

Relevă că pentru respectarea procedurii prelabile a depus o somație către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, care a fost remisă Direcției Sănătății a

Consiliului municipal Chișinău, care la rândul său, a remis-o Centrului de Sănătate Publică a municipiului Chișinău.

Indică că prin răspunsul nr. 1214-3177 din 05 iunie 2015, Centrul de Sănătate Publică a municipiului Chișinău l-a informat pe el și Ministerul Sănătății al Republicii Moldova despre faptul expedierii răspunsului nr. 12/4-2175 din 06 aprilie 2015 și nr.12/4 -76 din 01 iunie 2015, cu care nu este de acord.

Susține că secțiile de producere trebuie să fie amplasate la o distanță nu mai mică de 50 m de la blocurile de locuit, să fie dotate cu sistem de ventilare, create condiții pentru locurile de muncă și să fie elaborat proiect tehnic.

Solicită admiterea acțiunii, anularea autorizației sanitare de funcționare nr. 12847 din 10 decembrie 2013, eliberate ÎI „Astrahan Lilia”, pentru funcționarea secției de producție din str. I. Neculce nr. 5, mun. Chișinău, obligarea Centrului de Sănătate Publică a municipiului Chișinău să transmită în copii legal autentificate materialul de supraveghere de stat a sănătății publice, rezultatele investigațiilor de laborator, procesele-verbale din 04 decembrie 2013, procesele verbale ale măsurărilor instrumentate nr. 1151, nr. 1389 din 04 decembrie 2013, pentru probe de care nu dispune, precum și normele sanitare, standard naționale cu privire la secțiile de producere a mobilei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎI „Astrahan Lilia”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 aprilie 2016, Alexandru Mițul a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului nemotivat, casarea hotărârii primei instanțe, cu admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Alexandru Mițul și comunicat apelantului Alexandru Mițul despre necesitatea prezentării apelului motivat, până la ședința de judecată, care va avea loc la data de 23 iunie 2016, ora 14:00 și explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, a fost restituită lui Alexandru Mițul cererea de apel cu toate documentele anexate, depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, ca nemotivată.

La 20 iulie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii recurate din motiv că Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat, numai prin decizia din 16 iunie 2016, a desemnat un avocat din oficiu, decizie pe care a recepționat-o la 04 iulie 2016, admiterea apelului nemotivat depus împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, care va depune

apel motivat întocmit de avocatul desemnat până la prima ședință de judecată a aceluiași colegiu.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Alexandru Mițul și comunicat apelantului Alexandru Mițul despre necesitatea prezentării apelului motivat, până la ședința de judecată, care va avea loc la data de 23 iunie 2016, ora 14:00 și explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Urmare a neexecutării încheierii din 25 mai 2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, a fost restituită lui Alexandru Mițul cererea de apel cu toate documentele anexate, depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, ca nemotivată.

Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu respectarea legislației procedurale, fiind cert că apelantul Alexandru Mițul nu a înlăturat neajunsul cererii de apel în termenul acordat de instanța de apel, ca consecință, corect fiind aplicate prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Argumentul recurentului precum că Oficiul teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat numai la 16 iunie 2016 a desemnat un avocat din oficiu, care urma să întocmească apelul motivat, decizia dată fiind recepționată de el la 04 iulie 2016, este unul pur declarativ, or în confirmarea acestei susțineri recurentul nu a prezentat careva probe confirmative.

Mai mult ca atât, pe lângă faptul că Alexandru Mițul nu a depus apelul motivat în termenul stabilit de instanța de apel, ultimul a ignorat și prezența în ședința de judecată a instanței de apel, numită pentru data de 23 iunie 2016 și nu a solicitat un termen adăugător pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Aici se vor reține și prevederile art. 110 CPC, în interpretarea corectă a căror este de înțeles că participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în interiorul termenului de procedură stabilit de lege sau de judecată (judecător).

Pe cale de consecință, instanța de recurs va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la

cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Mițul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițul.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Centrului de Sănătate Publică a municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari