

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Axînte împotriva Anei Gherman cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Maxim Chișca în interesele Rodicăi Axînte

constată:

La 22 ianuarie 2015, Rodica Axînte a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gherman cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 09 aprilie 2002, a procurat de la Ana Gherman, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 3626126.024.01 și terenul aferent acestuia cu nr. cadastral 3626126.024, imobil situat în r-ul Drochia, sat. Ochiul Alb, la prețul de 1100 dolari SUA, fiind întocmită în acest sens o recipisă din aceeași dată.

Susține că până în prezent de către Ana Gherman nu au fost executate obligațiunile asumate de a autentifica notarial contractul de vânzare-cumpărare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 49, 132, 238 alin. (1), Cod civil, în redacția Legii din 1964, art. 6, 8, 10, 213 alin. (2), 272 alin. (1), 279 alin. (1), 321, 512, 514, 753 alin. (1) Cod civil, art. 5, 7, 40 alin. (1), 85 alin. (4), 166-167, 174-175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, repunerea în termenul de adresare în judecată privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, casa de locuit individuală identificată în registrul cadastral cu nr. cadastral 3626126.024.01 și a terenului aferent acesteia identificat în registrul cadastral cu nr. 3626126.024, din

r-ul Drochia, satul Ochiul Alb, încheiat între Ana Gherman în calitate de vânzător și dânsa în calitate de cumpărător, recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra imobilelor date, încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 18 noiembrie 2015, cerința Rodicăi Axînte cu privire la repunerea în termenul de prescripție, a fost respinsă.

Cerințele înaintate de Rodica Axînte împotriva Anei Gherman cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, au fost respinse ca tardive.

Sechestrul de bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate Anei Gherman, din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia, aplicat în baza încheierii Judecătorei Drochia din 23 ianuarie 2015, a fost anulat după intrarea hotărârii în vigoare.

A fost încasat din contul Rodicăi Axînte în beneficiul Anei Gherman, cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei.

La 17 decembrie 2015, Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca și stabilit termen apelantei până la 16 februarie 2016, ora 09:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 509, 85 lei și a cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 18 noiembrie 2015.

La 29 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Drochia din 18 noiembrie 2015, în adresa Judecătorei Drochia a expediat cererea de apel nemotivată, solicitând și scutirea dânzei de la plata taxei de stat.

În acest sens remarcă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost respinsă cerința dată, fiindu-i stabilit termen până la 16 februarie 2016, ora 09:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 509,85 lei și a cererii de apel motivate.

Menționează că la 09 februarie 2016, în adresa Curții de Apel Bălți a fost expediat recursul împotriva încheierii date, în partea respingerii scutirii de la plata taxei de stat și cererea de apel motivată, care au fost recepționate de către Curtea de Apel Bălți la 11 februarie 2016, cu 5 zile înainte de data limită stabilită de către instanța emitentă, conformându-se prevederilor art. 111 alin. (3) CPC.

Obiectează că instanței de apel, îi era imputată obligațiunea de a transmite spre examinare Curții Supreme de Justiție recursul, însă instanța de apel, contrar obligațiilor și fără a lua în considerație existența recursului cât și a cererii de apel motivate, la data de 16 ianuarie 2016, a restituit cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 18 noiembrie 2015.

Consideră că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat și consfințit de art. 6 CEDO.

Notează că a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, la data de 15 iunie 2016, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul de recepție, datată cu 13 iunie 2016, secția sortare CP Drochia, de vreme ce la data de 06 iunie 2016 a fost expediată cererea repetată în adresa Judecătoriei Drochia, întru eliberarea încheierii recurate.

La 06 octombrie 2016, Ana Gherman a depus referință la cererea de recurs declarată de către Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, prin care a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 18 noiembrie 2015.

Este cert și faptul că nefiind de acord cu încheierea menționată, Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, la 29 iunie 2016, a contestat-o cu recurs.

Instanța de recurs reține că, deși încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, contestată în speță, a fost adoptată în lipsa apelantei Rodica Axînte, se constată că copia încheierii menționate a fost expediată în adresa ultimei la data de 17 februarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 100) și recepționată la 23 februarie 2016, ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 110).

Astfel fiind, argumentul recurentei Rodica Axînte invocat în recurs, precum că a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016 numai la 15 iunie 2016, ca urmare a expedierii cererii repetate prin care a solicitat eliberarea încheierii recurate, este lipsit de certitudine.

În această ordine de idei, este indubitabil că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 16 februarie 2016, a început să curgă în ziua imediat următoare după recepționarea copiei încheierii contestate, adică la 24 februarie 2016 și expirat la 09 martie 2016.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii recurate, a fost depus de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca la 29 iunie 2016, peste un

termen de 4 luni, respectiv, în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Distinct de cele menționate mai sus, se va menționa că Rodica Axînte, fiind cea interesată în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultima, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Pe cale de consecință, instanța de recurs notează în speță și faptul că recurentul nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Rodica Axînte, reprezentată de avocatul Maxim Chișca.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari