

prima instanță: I. Sandu  
instanța de apel: N. Vascan, I. Cotruță, V. Negru

nr. 3ra-1395/16

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liubei Gherasimovici împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 21 aprilie 2015, Liuba Gherasimovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că beneficiază de dreptul de pensionare la vârsta de 52 ani și 6 luni.

Afirmă că la 04 martie 2015 a depus cerere la CTAS Ștefan Vodă, cu privire la stabilirea pensiei de funcționar public.

Sușține că prin scrisoarea nr. III-01-485 din 19 martie 2015, i s-a comunicat că nu confirmă stagiul necesar de cotizare în serviciul public de 15 ani.

Menționează că prin decizia CTAS Ștefan Vodă privind refuzul stabilirii pensiei ca funcționar public nr. 23/2015/14495 din 23 martie 2015, la fel a primit refuz.

Subliniază că la 31 martie 2015, a expediat în adresa CTAS Ștefan Vodă cerere prealabilă, care a rămas fără răspuns.

Consideră că refuzul nr. 23/2015/14495 din 23 martie 2015 poartă un caracter vădit ilegal, cu invocarea eronată a legislației în vigoare.

Subliniază că funcția de grefier al instanțelor judecătorești este considerată funcție publică prin Legea nr. 191-XV din 08 mai 2003.

Relatează că conform art. 29 alin. (2) din Legea serviciului public nr. 433 XIII din 04 mai 1995, în vechimea de muncă în serviciul public se include de asemenea perioadele de activitate în autoritățile administrației publice care au funcționat pe teritoriul RM, până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Menționează că, conform art. 47 lit. a) și b) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, stagiul de cotizare în serviciul public include perioada de activitate în funcții publice care, până la data intrării în vigoare a Legii serviciului public, au activat pe teritoriul RM, conform nomenclatorului autorităților publice și al funcțiilor publice din cadrul lor, aprobat de Guvern, prevederi care se conțin și la punctul 13 lit. b) din Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a pensiilor funcționarilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004.

Consideră că conform înscrierilor din carnetul de muncă JT-I nr. 0109861 și a carnetului de tip nou AA 0564555, urmează că stagiul de cotizare realizat este de 35 ani și 3 luni, dintre care 26 ani 4 luni, 26 zile a activat ca funcționar public.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității și anularea deciziei nr. 23/2015/14495 din 23 martie 2015 emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale și obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Socoale de a confirma stagiul ei de funcționar public de 26 ani, 4 luni, 26 zile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, pricina civilă a fost strămutată pentru judecare în fond la Judecătoria Căușeni.

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni din 27 noiembrie 2015, a fost recunoscut ilegală și anulată decizia nr. 23/2015/14495 din 23 martie 2015, emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ștefan Vodă privind refuzul stabilirii pensiei de funcționar public reclamantei Liuba Gherasimovici, grefier în Judecătoria raionului Ștefan Vodă, a fost obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ștefan Vodă și Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova să reexamineze cererea reclamantei Liuba Gherasimovici privind stabilirea pensiei de funcționar public, reieșind din situația de fapt la data depunerii cererii, la 04 martie 2015, ținând cont de stagiul total realizat în funcție de grefier și traducător în Judecătoria Ștefan Vodă și de faptul, că prin Legea serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995, art. 29 alin. 1) și 2) din Legea privind pensia de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, art. 47 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, art. 41 alin. (3) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public a fost recunoscut efectul retroactiv referitor la calcularea stagiului de cotizare realizat în serviciul public în perioada de activitate în calitate de funcționar public în autoritățile publice care au funcționat pe teritoriul RM până la punerea în aplicare a legilor menționate supra.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 iulie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei

recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o neîntemeiată.

Obiectează că la emiterea deciziei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că conform art. 44 alin (1) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat asiguratul cu statut de funcționar public care a realizat stagiul de cotizare prevăzut la art. 42 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) și confirmă un stagiul de cotizare în serviciu public de cel puțin 15 ani beneficiază de dreptul la pensie la atingerea vârstei specificate la alin 2), iar pensia se calculează în cuantum de 75% din venitul mediu lunar conform art. 45.

Relatează că începând cu 01 iulie 2011, pentru asigurații de stat cu statut de funcționar public se stabilește vârsta de pensionare de 52 ani și 6 luni pentru femei. Ulterior în fiecare an începând cu 01 iulie vârsta se majorează cu 6 luni până va constitui 57 ani.

Remarcă că în calcularea stagiului de cotizare în serviciul public se includ perioadele de exercitare a funcțiilor publice în autoritățile publice menționate la anexa nr. 1 a Legii nr. 158 din 04 iulie 2008, în organele centrale și locale al autorităților publice specificate în Clasificatorul unic al funcționarului public aprobat prin Legea nr. 155 care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 a funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004.

Consideră că din materialele dosarului s-a constatat că Liuba Gherasimovici are un stagiul de funcționar public de 10 ani, 11 luni, 22 zile.

În această ordine de idei, afirmă că perioada de activitate în calitate de grefier și traducător al instanței de judecată nu a fost inclusă ca activitate în serviciu public, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1399 din 24 noiembrie 2003 punctul 2<sup>2</sup>) prevede că punctul 11 al Nomenclatorului categoriilor de lucrători care efectuează deservirea tehnică ce asigură funcționarea autorităților publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1399 din 24 noiembrie 2003 cuvintele „grefier, traducător” se exclud.

Evidențiază că prin prisma acestor acte normative persoanele care activau în funcțiile respective se ocupau de deservirea tehnică și nu aveau statut de funcționar public, acestea fiind introduse în clasificatorul unic al funcționarului public din anul 2003.

Afirmă că actul normativ nu are efect retroactiv și perioada de până în anul 2003, nu poate fi luată în calcul.

Menționează că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate, acest fapt a dus la emiterea unei decizii nemotivate și ilegală.

La data de 16 septembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal Liuba Gherasimovici a depus referință la recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, (f. d. 118) date cu privire la recepționarea deciziei de către recurent lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari