

prima instanță: M. Muruianu
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavriliță, L. Popova

dosarul nr. 2rac-407/16

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea de Stat „Expediția-Geologică din Moldova „Ehgeom”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Termocom” împotriva Întreprinderii de Stat „Expediția-Geologică din Moldova
„Ehgeom” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Expediția-Geologică din
Moldova” și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 09 iunie 2014, Societatea pe Acțiuni „Termocom” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Expediția-Geologică din
Moldova „Ehgeom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că SA „Termocom” în baza contractului de
furnizare a energiei termice nr. 3560 din 23 iulie 2002, încheiat între
SA „Termocom” și ÎS „Expediția-Geologică din Moldova „Ehgeom” ultima și-a
asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate
de către SA „Termocom” la obiectele sale.

Indică că conform pct. 3.1 din contract calculele pentru energia termică erau
făcute în baza datelor aparatului de evidență: prezentate de către consumator
la SA „Termocom”. Pentru energia termică livrată consumatorul, în conformitate
cu pct. 4.2 din contract, era obligat să achite lunar furnizorului de energie termică
costul energiei utilizate, conform dispozițiilor de plată și tarifelor stabilite.

Menționează că din motivul neonorării obligațiilor contractuale, prin
neachitarea facturilor de plată pentru consumul de energie termică, s-a acumulat o
datorie la consumul de energie termică în sumă de 70009,79 lei, pentru perioada
decembrie 2013 - martie 2014, confirmată prin lista achitărilor, facturilor și
bonurilor de control. Întru soluționarea prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară,

SA „Termocom” a expediat reclamația nr. 79/4746 din 28 mai 2014, însă datoria nu a fost achitată integral.

Solicită SA „Termocom” încasarea de la ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” datoriei în sumă de 70009,79 lei pentru serviciile prestate, cât și a cheltuielilor de judecată.

La 16 septembrie 2014, SA „Termocom” a depus cerere privind concretizarea pretențiilor privind micșorarea cuantumului acțiunii prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 42947,21 lei, din motiv că pârâtul a achitat parțial datoria (f. d. 41-42).

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 35, 166, 168 CPC, art.617 alin. (2) lit. a), art. 514, 572, 573, 602, 624, 625, 970 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea, a fost încasată de la ÎS „Expediția Hidro Geologică din Moldova „Ehgeom” în beneficiul SA „Termocom” datoria în sumă de 32683,14 lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 980,49 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 02 martie 2016 de către ÎS” Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” a fost depusă cerere cu privire la permiterea înlocuirii părții cu succesorul în drepturi.

Prin încheierea instanței de apel din 02 martie 2016, a fost respinsă cererea ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” privind înlocuirea apelantului cu succesorul în drepturi procedurale ÎM „Regia communal locative din Vatra”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respins apelul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” și menținută hotărârea Judecătorie Buiucani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014.

La 10 mai 2016 ÎS” Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” a declarat recurs împotriva decizie instanței de apel din 02 martie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Explică că atât instanța de apel cât și prima instanță nu au reținut recomandarea nr. 11 din 01 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție privind examinarea cererilor depuse de SA „Termocom”, SA „Apă Canal” și SA „Chișinău Gaz”, prin ce explică că conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală, sunt obligate să achite

contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Indică că pretențiile intimatului SA „Termocom” sunt îndreptate eronat și abuziv împotriva recurentului, în lipsa unui raport juridic, respectiv nu există temeiuri din care ar genera obligații.

Invocă că SA „Termocom” a prezentat bonuri de plată privind utilizarea energiei termice locatarilor din or. Vatra, str. Mihai Eminescu nr. 25/1, 25/2, 27/1, unde ultimii achită pentru serviciile utilizate, iar atât instanța de apel cât și prima instanță nu a luat acest argument în considerație.

Explică că certificatele eliberate de către Agenția Relații Funciare și Cadastru din data de 17 octombrie 2014 de către instanța de apel nu au fost luate în calcul, însă ultimile demonstrează faptul că proprietar al imobilelor din or. Vatra, str. Mihai Eminescu nr. 25/1, 25/2, 27/1 este administrația publică locală or. Vatra, mun. Chișinău și nicidecum ÎS „Expediția Hidro Geologică din Moldova , „Ehgeom”. De asemenea a menționat că în anul 2005 Consiliul orășenesc Vatra a decis de a transmite imobilele din or. Vatra, str. Mihai Eminescu nr.25/1, 25/2, 27/1 către Primăria or. Vatra.

Menționează că în anul 2005 între SA „Termocom” și ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” a fost încheiat contractul nr. 3273 cu privire la livrarea energiei termice în apă caldă pe obiectul situat din str. M. Dosoftei nr. 156 și nicidecum or. Vatra, str. Mihai Eminescu nr. 25/1, 25/2, 27/1. Prin urmare ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” a acceptat și acceptă sumele parvenite de la S.A „Termocom” pentru serviciile prestate de intimat la obiectul de pe str. Dosoftei 156, conform contractului nr. 3273 din 01 noiembrie 2005 și nu a obiectelor din or. Vatra, str. Mihai Eminescu nr. 25/1,25/2,27/1, unde locatarii din blocurile de locuit sus menționate au privatizat apartamentele și începând cu anul 2006, toți locatarii pe adresele menționate au fost luați la evidentă de către SA „Termocom” și ei personal primesc și achită bonul de plată pentru serviciile de energie termică.

Precizează că prin hotărârea primei instanțe și a deciziei de apel se impune situația că pentru unul și același serviciu care este achitat de către beneficiarii care locuiesc în imobilele or. Vatra, str. Mihai Eminescu nr. 25/1, 25/2, 27/1 să achite și ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom”, ceea ce presupune dublarea plăților și îmbogățirea fără justă cauză, fapt inadmisibil de legislația R. Moldova.

Relevă că în vederea livrării energiei termice blocurilor menționate pentru perioadele reci ale anilor 2012-2015 atât SA „Termocom” cât și SA „CET2” nu au solicitat acordul ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom”, ci a Primăriei or. Vatra, ceea ce demonstrează că nu există raporturi juridice.

La 12 septembrie 2016 intimatul SA „Termocom”, a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 martie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 197), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova „Ehgeom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari