

prima instanță: I. Maxim
instanța de apel: L. Popova, V. Efros, A. Gavriliță

dosarul nr. 3ra-1490/16

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind nesoluționată în termen a cererii și obligarea soluționării cererii

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2015
constată:

La 15 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind nesoluționată în termen a cererii, obligarea emiterii deciziei și încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că la 15 decembrie 2014 SRL „Promeditatio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău solicitând recunoașterea ca fiind nesoluționată în termen cererea nr. 06 -111/7547 din 15 octombrie 2014 privind procurarea terenului aferent din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită decizia cu privire la vânzarea SRL „Promeditatio” a terenului aferent cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmisegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110.005, și obligarea Primăriei mun. Chișinău să încheie cu SRL „Promeditatio” contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110.005.

Indică că SRL „Promeditatio” este proprietarul construcțiilor din str. Sarmizegetusa nr. 12, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110214.01-03. Dreptul de proprietate asupra construcțiilor respective este deținut de către

SRL „Promeditatio”, în baza acordului nr. 165 din 07 septembrie 2007. Titularul dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral 0100110005 este Consiliul municipal Chișinău.

Indică că la data de 15 octombrie 2014, în adresa Cosiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău a înaintat cererea nr.15111/7547 privind cumpărarea terenului aferent din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău.

Explică că la respectiva cerere petiționarul a anexat, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1428 din 16 decembrie 2008, cererea-tip din 15 octombrie 2014, certificatul înregistrării de stat și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate de Camera Înregistrării de Stat, societății, acordul din 07 septembrie 2007, actul de transmitere-recepție din 07 septembrie 2007, extrasul din registrul bunurilor imobile 0100110214, extrasul din registrul bunurilor imobile 0100110005, planul cadastral al terenului, eliberat de ÎS „Cadastru”, planul general al terenului, schița de proiect din 02 iulie 2013, procura reprezentantului-semnatar al cererii.

Susține că nu a recepționat niciun răspuns la respectiva cerere de procurare a terenului aferent, iar prin nesoluționarea în termen a cererii din 15 octombrie 2014, pârâții au lezat dreptul societății la proprietatea privată și dreptul la cumpărarea terenului aferent.

Solicită SRL „Promeditatio” recunoașterea ca fiind nesoluționată în termen cererea nr. 06-11/7547 din 15 octombrie 2014 privind procurarea terenului aferent din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită decizia cu privire la vânzare SRL „Promeditatio” a terenului aferent cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110.005 și obligarea Primăriei mun. Chișinău să încheie cu SRL „Promeditatio” contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa nr. 12/1 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110.005.

Ulterior, SRL „Promeditatio” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind nesoluționată în termen cererea nr. 06 - 11/7547 din 15 octombrie 2014 privind procurarea terenului aferent din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, obligarea pârâților să soluționeze cererea nr. 06-111/7547 din 15 octombrie 2014 privind emiterea de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei cu privire la vânzarea către SRL „Promeditatio” a terenului aferent cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110.005 și obligarea Primăriei mun. Chișinău cu SRL „Promeditatio” a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100110.005.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 33¹, 40 alin. (1), 85 alin. (1), 277-278 CPC, art. art. 1-3, 16, 19 din Legea contenciosului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promeditatio” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău.

A fost recunoscut ca fiind nesoluționată în teren cererea nr. 06-11/7547 din 15 octombrie 2014 privind procurarea terenului aferent din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău, a fost obligată Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să examineze cererea SRL „Promeditatio” nr. 06-11/7547 din 15 octombrie 2014 privind procurarea terenului aferent din str. Sarmizegetusa nr. 12/1, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2015.

La 07 august 2016 Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au declarat recurs împotriva decizie instanței de apel din 25 mai 2016 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Menționează că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea.

Invocă că reținerea în hotărârea primei instanței și în decizia instanței de apel precum că reprezentantul pârâtului nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu a cerut examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa, este una total neîntemeiată. Ori prin cancelaria Judecătoriei Centru mun. Chișinău la data de 04 mai 2015 cu nr. 05-3-15849 a fost depusă referința și solicitarea de a fi examinată cauza, în conformitate cu art. 206 CPC, în lipsa reprezentantului.

De asemenea, instanța de apel nu a luat în calcul faptul că cererea înaintată de intimat a fost examinată și prin actele anexate la materialele dosarului se probează acest fapt. Faptul că cererea înaintată de SRL „Promeditatio” nu a avut o finalitate se datorează faptului că de către intimat nu au fost comunicate toate circumstanțele privitor la bunul solicitat.

Precizează că atunci când în adresa Consiliului municipal Chișinău au fost adresate cereri de la alți agenți economici care își au activitatea în zona terenului solicitat, solicitarea SRL „Promeditatio” a fost ridicată de la examinare până la ridicarea sechestrului din Registrul bunurilor imobile.

Cu referire la cererea de concretizare a SRL „Promeditatio” expediată la data de 17 septembrie 2015, recurentul susține că aceasta nu se deosebește cu nimic de cererea inițială, doar că pct. 2 și 3 din cererea inițială au fost comasate într-un singur punct.

Reiterează că prin cererea în cauză a fost mimată cerința de obligarea atribuirii unui teren, omițând procedurile stabilite de legislație. Ori din cererea inițială se vede clar că intimatul a reformulat și remodelat cererea care a fost examinată anterior în instanța de judecată și asupra căreia Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin decizia nr. 3ra-1323/14 din 22 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 iunie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 125) careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Consiliul municipal Chişinău şi Primăria mun. Chişinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

dispune:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chişinău şi Primăria mun. Chişinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druţă

Dumitru Mardari