

DECIZIE

13 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Arseni Vladimir, în cauza de contencios administrativ la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care contestația depusă de către Vladimir Arseni a fost restituită pe motiv că, nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău în ordine de contencios administrativ contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitînd acordarea unui avocat din oficiu, verificarea legalității hotărîrii nr. 240 adoptată de către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova la data de 13 septembrie 2016 cu privire la stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul „Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din data de 30 octombrie 2016, precum și verificarea hotărîrilor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei hotărîri privind anularea sau confirmarea legalității acestora, cu propunerea să fie obligat pîrîtul să prezinte toate actele contestate și să demonstreze legalitatea lor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, nu s-a dat curs contestației înaintată de Arseni Vladimir, pe motiv că, în contestație nu au fost indicate motivele de fapt ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și descrierea circumstanțelor în care au avut loc presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărîrii nr. 240 din 13 septembrie 2016, contestatarului fiindu-i fixat un termen pînă la data de 22 septembrie 2016, ora 09:30 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. S-a comunicat

contestatarului Arseni Vladimir că în caz contrar dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată nedepusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 22 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, nelichidînd neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, contestația depusă de către Arseni Vladimir a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, pe motiv, că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016.

La 05 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, precum și desemnarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de judecată, menționînd că în contestația din 16 septembrie 2016 a indicat încălcarea prevederilor Constituției și Codului electoral, însă instanța a ignorat examinarea contestației.

Totodată, susține că a luat cunoștință cu încheierea din 22 septembrie 2016 la 05 octombrie 2016 ora: 14:45.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 68 alin. (6) Codul electoral, împotriva hotărîrii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Însă, ținînd cont de prevederile art. 2 alin. (2) din CPC, potrivit cărora, ... în caz de discordanță între normele Codului de procedură civilă și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior și, întru respectarea dispozițiilor art. 358 din CPC, care sunt niște norme speciale în ceea ce privește organizarea și desfășurarea activității sistemului judecătoresc în procesele civile, hotărârile instanței de judecată pronunțate de către judecătorii se vor contesta cu apel, la curțile de apel. Aceasta se impune și prin faptul că, în urma modificărilor enunțate, pricinile examinate în conformitate cu Legea contenciosului administrativ se supun

căii de atac - apelul. Recursul se va putea declara, numai după ce hotărârea instanței de fond a fost atacată cu apel.

Ținând cont de dispozițiile art. 358 alin. (4) CPC, enunțate supra, hotărârile Curții de Apel Chișinău, pronunțate în primă instanță, se vor contesta cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție. Legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare a litigiilor electorale, de aceea, recursul se va depune în termen de 3 zile de la pronunțare. Recursul se va examina în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, la 22 septembrie 2016 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art. 171 alin. (2) CPC s-a restituit contestația depusă de către Arseni Vladimir pe motiv, că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016.

Astfel, Colegiul menționează că recursul depus de către Arseni Vladimir la 05 octombrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 nu se încadrează în termenul de 3 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării încheierii primei instanțe.

Mai mult, recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen.

Prin urmare, argumentul recurentului precum că, a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 la 05 octombrie 2016 ora 14:45, nu reprezintă un motiv, care ar justifica omiterea termenului de declarare a recursului, deoarece recurentul Arseni Vladimir a cunoscut despre ședința de judecată stabilită pentru 22 septembrie 2016 și necesitatea lichidării neajunsurilor, fapt confirmat prin depunerea de către ultimul la ora 09:25 a cererii, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 și nu era lipsit de dreptul de a participa la ședința de judecată și/sau cunoaște despre soluția instanței de judecată (f.d. 8).

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, Arseni Vladimir, prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a încheierii cu recurs în 3 zile, de la data pronunțării încheierii primei instanțe, termen prevăzut de art. 68 alin. (6) Cod electoral.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu

excluce niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir, în cauza de contencios administrativ la contestația înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărîrii, prin care contestația depusă de către Vladimir Arseni a fost restituită pe motiv că, nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi