

DECIZIE

14 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Vladimir Arseni

în pricina civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, prin care nu a fost dat curs contestației lui Vladimir Arseni și acordat termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost restituită contestația lui Vladimir Arseni

constată:

La 16 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale a RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În contestație a invocat că la 10 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova a emis hotărârea nr. 245 cu privire la înregistrarea dlui Mihai Ghimpu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Liberal din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul).

Presupune Vladimir Arseni că hotărârile Comisiei Electorale Centrale contravin prevederilor Codului electoral, inclusiv art. 103 alin. (1).

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 245 din 13 septembrie 2016 și a celor care s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, nu a fost dat curs contestației lui Vladimir Arseni, acordat contestatorului Vladimir Arseni un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 21 septembrie 2016, ora 09:30 și anume pentru a indica motivele de fapt și de drept ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și descrierea circumstanțelor

în care au avut loc presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii nr. 245 din 14 septembrie 2016 și explicat contestatorului Vladimir Arseni că în caz dacă îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătoarei, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, a fost restituită contestația lui Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisie Electorale Centrale nr. 245 din 14 septembrie 2016 cu privire la înregistrarea dlui Mihai Ghimpu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Liberal din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul) și remisă lui Vladimir Arseni contestația nr. 88 cu toate anexele prezentate.

La 21 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus o cerere, prin care a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, menționând că încheierea dată este ilegală și emisă pentru a târăgăna examinarea cauzei.

La 05 octombrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Vladimir Arseni, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În speță, este de menționat că la 21 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus o cerere, în care a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, prin care nu a fost dat curs contestației lui Vladimir Arseni și acordat contestatorului Vladimir Arseni un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 21 septembrie 2016, ora 09:30 și anume pentru a indica motivele de fapt și de drept ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și descrierea circumstanțelor în care au avut loc presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii nr. 245 din 14 septembrie 2016.

Prin prisma prevederilor art. 166 alin. (6) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată *sau cererea de exercitare a unei căi de atac* este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă, instanța de recurs reține cererea lui Vladimir Arseni din 21 septembrie 2016, ca o cerere de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs remarcă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, prin care nu a fost dat curs contestației lui Vladimir Arseni și acordat contestatorului Vladimir Arseni termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor nu este susceptibilă de recurs.

Or, emiterea încheierii judecătorești de a nu da curs cererii de chemare în judecată, având în vedere caracterul nesusceptibil cu recurs a acesteia, nu poate fi privită ca un impediment în examinarea de mai departe a procesului și, prin urmare, ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, întrucât această încheiere nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, ci numai îl întrerupe pe o perioadă determinată de timp întru lichidarea neajunsurilor.

Ca consecință, cererea de recurs a lui Vladimir Arseni împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 urmează a fi respinsă ca depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă cu recurs.

În alt aspect, este de menționat că la 05 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus o cerere de recurs și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost restituită contestația lui Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisie Electorale Centrale nr. 245 din 14 septembrie 2016 și remisă lui Vladimir Arseni contestația nr. 88 cu toate anexele prezentate.

Se va nota însă, că recursul dat nu este motivat și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Prin urmare, în lipsa acestor elemente care sunt obligatorii pentru un recurs depus împotriva actului judecătoresc, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține atât jurisprudența națională cât și cea constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, ca urmare, părțile trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Vladimir Arseni, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, a ignorat această ocazie și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Vladimir Arseni.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari