

DECIZIE

14 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,

în pricina civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii Comisiei
Electorale Centrale nr. 258 din 16 septembrie 2016,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016

c o n s t a ț ă

La data de 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată
contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității
hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 258 din 16 septembrie 2016 “Cu privire la
stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul
“Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile locale noi ale primarilor
comunei Iserlia raionul Basarabeasca, satului Bucuria raionul Cahul, comunei Gălășeni
raionul Rîșcani și comunei Gălești raionul Strășeni din 30 octombrie 2016”.

În motivarea contestației Arseni Vladimir a menționat că, hotărârea Comisiei
Electorale Centrale nr. 258 din 16 septembrie 2016 contravine dispozițiilor Codului
electoral.

Solicită verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 258 din 16
septembrie 2016 “Cu privire la stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare
ce pot fi transferate pe contul “Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile
locale noi ale primarilor comunei Iserlia raionul Basarabeasca, satului Bucuria raionul
Cahul, comunei Gălășeni raionul Rîșcani și comunei Gălești raionul Strășeni din 30
octombrie 2016”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 nu s-a dat curs
contestației depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale, s-a
acordat contestatarului Arseni Vladimir termen rezonabil pentru lichidarea
neajunsurilor pînă la data de 21 septembrie 2016 ora 09.30 și anume pentru a indica
motivele de fapt ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau
libertăților lui și descrierea circumstanțelor în care au avut loc presupusele încălcări

admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărîrii nr. 258 din 16 septembrie 2016, s-a explicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz dacă îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată cu mențiunea că în caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se va restitui reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin cererea depusă de Arseni Vladimir la data de 21 septembrie 2016 dînsul a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2016 susținînd că contestația din 12 septembrie 2016 întrunește exigențele art. 65 alin. (5) din Codul electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 258 din 16 septembrie 2016 “Cu privire la stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul “Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile locale noi ale primarilor comunei Iserlia raionul Basarabeasca, satului Bucuria raionul Cahul, comunei Gălășeni raionul Rîșcani și comunei Gălești raionul Strășeni din 30 octombrie 2016”, s-a remis lui Arseni Vladimir contestația nr. 97 cu toate anexele prezentate, s-a comunicat lui Arseni Vladimir că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările care au dus la restituirea acțiunii.

La 05 octombrie 2016 Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, solicitând acordarea asistenței juridice garantate de stat, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Cu referire la solicitarea acordării asistenței juridice garantate de stat, Colegiul relevă că, potrivit art. 8 din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art. 304, 316 și 318³; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Ținînd cont de faptul că, la Curtea Supremă de Justiție recursul se examinează

fără înștiințarea participanților la proces și avînd în vedere inoportunitatea invitării participanților la proces pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs, din aceste motive Colegiul ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Arseni Vladimir cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat, mai ales în condițiile în care circumstanțele prevăzute de lege care condiționează satisfacerea solicitării recurentului nu au fost întrunite.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

Avînd în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrînși de examinare a litigiilor electorale, prin urmare căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de 3 zile de la emitere sau comunicare în cazurile lipsei participantului la proces la pronunțarea actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs constată că, recursul a fost valorificat în termen corelînd momentul comunicării încheierii judecătorești – 05 octombrie 2016 (f.d. 12) cu data exercitării recursului împotriva acesteia – 05 octombrie 2016 (f.d. 12).

Materialele pricinii atestă că, prin contestația din 18 septembrie 2016 Arseni Vladimir a solicitat verificarea legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 258 din 16 septembrie 2016 “Cu privire la stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul “Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile locale noi ale primarilor comunei Iserlia raionul Basarabeasca, satului Bucuria raionul Cahul, comunei Gălășeni raionul Rîșcani și comunei Gălești raionul Strășeni din 30 octombrie 2016” (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale, s-a acordat contestatarului Arseni Vladimir termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor pînă la data de 21 septembrie 2016 ora 09.30 și anume pentru a indica motivele de fapt ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și descrierea circumstanțelor în care au avut loc presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărîrii nr. 258 din 16 septembrie 2016, s-a explicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz dacă îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată cu mențiunea că în caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se va restitui reclamantului printr-o încheierea judecătorească ce poate fi atacată cu recurs (f.d. 3).

Prin cererea depusă de Arseni Vladimir la data de 21 septembrie 2016 dînsul a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2016 susținînd că contestația din 12 septembrie 2016 întrunește exigențele art. 65 alin. (5) din Codul electoral (f.d. 7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva hotărîrii Comisiei Electorale Centrale

nr. 258 din 16 septembrie 2016 “Cu privire la stabilirea plafonului general al mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul “Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile locale noi ale primarilor comunei Iserlia raionul Basarabeasca, satului Bucuria raionul Cahul, comunei Gălășeni raionul Rîșcani și comunei Gălești raionul Strășeni din 30 octombrie 2016”, s-a remis lui Arseni Vladimir contestația nr. 97 cu toate anexele prezentate, s-a comunicat lui Arseni Vladimir că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările care au dus la restituirea acțiunii (f.d. 8).

Verificînd încheierea contestată, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

În corespundere cu art. 65 alin. (5) din Codul electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

Din perspectiva similitudinii contestației în materie electorală cu cererea de chemare în judecată, Colegiul consideră necesară examinarea respectării exigențelor de formă și de fond a contestației în contextul prevederilor relevante din Codul de procedură civilă.

Conform art. 166 alin. (1) și (2) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. În cererea de chemare în judecată se indică: esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Potrivit art. 171 din Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul remarcă faptul că, prin încheierea din 19 septembrie 2016 lui Arseni Vladimir i s-a comunicat într-o manieră explicită motivele care au stat la baza soluției de nu da curs contestației sale și anume lipsa mențiunilor în contestație ce vizează esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale recurentului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii precum și termenul-limită de înlăturare a neajunsurilor reflectate în actul de dispoziție judecătorească - 21 septembrie 2016.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind juste raționamentele

instanței inferioare ce vizează lacunele admise de Arseni Vladimir în contestația sa din 18 septembrie 2016 și respectiv rezonabil termenul acordat în acest sens pentru lichidarea lor.

Din considerentele abordate supra și avînd în vedere faptul că, recurentul Arseni Vladimir nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, pe cale de consecință Colegiul va respinge recursul declarat de Arseni Vladimir și va menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 în pricina civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărîrilor Comisiei Electorale Centrale nr. 258 din 16 septembrie 2016.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat