

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” împotriva societății pe acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” (în procedura falimentului) privind confirmarea creanței chirografare, încasarea creanței masei debitoare, precum și încasarea venitului ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care cererea de chemare în judecată a fost strămutată pentru judecare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2015 SRL „Financial Investment Group” a depus în instanța de insolabilitate cerere împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la confirmarea creanței chirografare în mărime de 10 230 500 lei și încasarea creanței masei debitoare, în mărime de 6 941 800 lei.

În motivarea cererii a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 a procurat de la SRL „Servivet”, care la rîdul său le-a procurat de la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, cu nr. cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04 - 010100302.106.50, 106.010100302.106.52, 0100302.106.54 - 0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Menționează reclamantul că, de fapt bunurile în cauză nu au fost transmise noului proprietar SRL „Financial Investment Group”.

Astfel, din 25 aprilie 2014 SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” a utilizat și a exploatat bunurile imobile fără acordul proprietarului, cu toate că au fost înaintate nenumărate solicitări și somații în vederea sistării utilizării și exploatării acestor bunuri, precum și eliberarea acestora.

Indică reclamantul că, în vederea recuperării sumelor obținute de către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” din utilizarea proprietății SRL „Financial Investment Group” în perioada de până la 17 noiembrie 2014, data intentării procesului de insolvență față de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” a înaintat cerere de validare a creanței, care, însă, a fost respinsă în legătură cu existența litigiului de drept în această privință.

Înaintînd prezenta cerere, reclamantul pretinde la creanța chirografară în sumă de 10 230 500 lei față de debitorul insolvent SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, care este compusă din venitul ratat pentru imposibilitatea utilizării suprafețelor ocupate ilegal în perioada 25 aprilie 2014 - 17 noiembrie 2014, în mărime de 7 624 800 lei și venitul ratat ca urmare a imposibilității prestării serviciilor de păstrare a cerealelor în perioada 25 aprilie 2014 - 17 noiembrie 2014, în mărime de 2 605 700 lei.

În afară de aceasta, reclamantul pretinde la încasarea din contul pîrîtului a veniturii ratate pentru imposibilitatea utilizării suprafețelor ocupate ilegal pentru perioada de după constatarea insolvenței, 17 noiembrie 2014 - 26 martie 2015, în mărime de 4 893 500 lei și venitul ratat ca urmare a imposibilității prestării serviciilor de păstrare a cerealelor în perioada 17 noiembrie 2014 - 26 martie 2015, în mărime de 2 048 300 lei, iar în total suma de 6 941 800 lei.

Cu referire la cuantumul sumelor pretinse, reclamantul invocă raportul de evaluare a veniturii ratate din 25 mai 2015 perfectat de ÎI „Albu Svetlana”, întreprindere licențiată în domeniu.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art.art.14, 307, 310, 312, 315, 317 și 610 Codul civil, art. art. 5 alin. (2), 144 alin. (4) ale Legii insolvenței.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a completat temeiurile pretențiilor, invocînd că, pîrîtul a ocupat suprafețele imobilelor proprietate care aparțin reclamantului, neachitînd pentru aceste încăperi, respectiv a efectuat o economie în sensul art. 1389 alin. (1) Codul civil (f.d. 193-195).

Suplimentar susține că, pîrîtul a obținut încasări de la terți (arendași) pentru aceste încăperi și a folosit aceste încasări în folos propriu, adică a dobîndit ceva, fără temei contractual sau legal, ca urmare a executării unei prestații de o altă persoană, fapt dovedit cu contractele de locațiune ale pîrîtului cu terții, datele evidenței contabile ale pîrîtului. În același timp, pîrîtul a obținut încasări de la terții pentru servicii de elevator din procesarea și păstrarea cerealelor

Solicită, SRL „Financial Investment Group”, prin cererea de chemare în judecată și cererea de completare din 10 noiembrie 2015, confirmarea creanței chirografare în mărime de 10 230 500 lei, precum și încasarea veniturii ratate în mărime de 6 941 800 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 acțiunea reclamantului SRL „Financial Investment Group” a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, s-a admis recursul declarat de către SRL „Financial Investment Group”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind confirmarea creanței chirografare în mărime de 10230500 lei și încasarea creanței masei în mărime de 6941800 lei și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (f.d. 21-29, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” (în procedura falimentului) privind confirmarea creanței chirografare și încasarea creanței masei, a fost strămutată pentru judecare, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 50-53, Vol.II).

La 14 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Financial Investment Group” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în fond.

În motivarea recursului a invocat, că nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră neîntemeiată, deoarece este contrară prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității.

A indicat că, instanța de judecată incorect a strămutat pricina civilă pentru examinare după competență la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, deoarece confirmarea creanței chirografare în sumă de 10 230 500 lei, apărută pînă la constatarea insolabilității și încasarea forțată a sumei creanței masei debitoare, în mărime de 6 941 800 lei, a fost formată după constatatarea insolabilității SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina la rejudecare.

Verificînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către SRL „Financial Investment Group”, împotriva încheierii din 07 septembrie 2016 urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, din următoarele considerente.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 331 CPC, introdus prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, din actele pricinii rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 față de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” a fost intentată procedura de insolvență.

Prin încheierea instanței de insolvență din 05 martie 2015 s-a dispus intrarea debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului.

S-a stabilit că, SRL „Financial Investment Group” a înaintat cerere de validare a creanței în cadrul procesului de insolvență, care a fost respinsă pe motivul că creanța pretinsă este una litigioasă.

Astfel, la 17 iulie 2015, SRL „Financial Investment Group” a depus prezenta cererea de chemare în judecată în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, solicitând confirmarea creanței chirografare în mărime de 10 230 500 lei, încasarea creanței masei în mărime de 6 941 800 lei, precum și încasarea venitului ratat în mărime de 6 941 800 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii, instanța de insolvență prin hotărârea din 15 decembrie 2015 a respins acțiunea SRL „Financial Investment Group”, care a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, fiind restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 21-29, Vol.II).

Raportînd la caz normele enunțate supra, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Chișinău la 07 septembrie 2016 a adoptat incorect și nejustificat încheierea prin care a dispus strămutarea cererii de chemare în judecată, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, pe motiv că nu este competentă să examineze litigiul în cauză, explicînd că cauza civilă nu ține de masa debitoare (f. d. 50-53, Vol.II).

Prin urmare, se constată că, instanța de insolvență nu a luat în considerare că, prin decizia din 27 aprilie 2016 Curtea Supremă de Justiție, indubitabil a considerat că, instanța de insolvență pripit a ajuns la concluzia de respingere a acțiunii, precum și eronat, și unilateral a interpretat obiectul cauzei, fapt pentru care a remis pricina spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în alt complet de judecată.

Astfel, instanța de insolvență, fără a verifica elocvent și a ține cont de cele expuse în decizia instanței de recurs la 27 aprilie 2016, în mod incorect a dispus prin

încheierea din 07 septembrie 2016 strămutarea cererii de chemare în judecată, pentru judecare, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în temeiul art.art. 33, 43 și 44 alin. (3) ale CPC.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale indicate supra, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei de insolvență.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a strămutat cererea de chemare în judecată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvență din 07 septembrie 2016 și de a remite pricina spre judecare, la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” împotriva societății pe acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” (în procedura falimentului) privind confirmarea creanței chirografare, încasarea creanței masei, precum și încasarea venitului ratat, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi