

D E C I Z I E

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea

Tatiana Vieru, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Tatiana Mirgorod, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Mirgorod împotriva lui Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină și la cererea de chemare în judecată a Alei Parhalscaia împotriva Tatianei Mirgorod și Constantin Manole cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Mirgorod și admis apelul declarat de către Ala Parhalscaia, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 iulie 2012 în partea admiterii acțiunii Tatianei Mirgorod și emisă în această parte o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii Tatianei Mirgorod ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, în rest hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 iulie 2012 a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2011, Tatiana Mirgorod a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Cuharișin cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină.

În motivarea acțiunii reclamanta Tatiana Mirgorod a indicat că automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, îi aparține cu drept de proprietate, dar se află în posesia ilegală a pârâtului Serghei Cuharișin.

Menționează că multiplele solicitări față de pârât pentru a-i restitui automobilul nu s-au soldat cu succes.

Susține că nici organele procuraturii nu au luat o hotărâre în vederea protejării dreptului său de proprietate și nu au retras la cererea sa automobilul din posesia ilegală a pârâtului.

Prin urmare, solicită retragerea forțată din folosința ilegală a lui Serghei Cuharișin a automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, ce îi aparține cu drept de proprietate, obligarea lui Serghei Cuharișin să-i prezinte actele și automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de

înmatriculare BL LL 005 în stare normală și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

La 19 ianuarie 2012, Ala Parhalscaia a depus o cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal și a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Manole și Tatianei Mirgorod cu privire la recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005.

În motivarea acțiunii Ala Parhalscaia a indicat că la 05 martie 2010, a procurat un automobil de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, de la Constantin Manole. Acest automobil i-a fost vândut la un preț de 3300 euro. Pentru cumpărarea automobilului și transmiterea banilor i-a fost eliberată recipisa de către Constantin Manole, care a asigurat-o că acest automobil îi aparține lui cu drept de proprietate, necâtând la faptul că este înmatriculat pe numele fostei sale concubine, Tatiana Mirgorod.

Ulterior, după primirea mijlocului de transport în proprietate și achitarea banilor pentru el, de mai multe ori a încercat să o convingă pe Tatiana Mirgorod să înregistreze automobilul pe numele său, fapt ce a fost refuzat de ultima, care niciodată nu a pretins la automobil și nu a înaintat careva pretenții.

Menționează că aproximativ în luna februarie 2010, ea a aflat că Constantin Manole vinde automobilul în cauză la un preț de 3300 euro. Neavînd toată suma solicitată a luat cu împrumut bani, iar la 04 martie 2010, a întors datoria în sumă de 10000 lei.

La 05 martie 2011, la solicitarea sa, nepotul său Serghei Cuharișin i-a transmis lui Constantin Manole banii pentru procurarea automobilului de model Mercedes-Benz.

Sușține că a fost în imposibilitatea de a se întâlni personal cu Constantin Manole din considerentul că se afla în spital. Cu toate acestea, Constantin Manoli insistă să-i aducă banii pentru automobil anume în ziua aceea.

Consideră că automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, l-a procurat pe banii săi proprii, astfel, devenind proprietatea sa de la data procurării. Mai mult, actele automobilului și, anume, pașaportul tehnic îl deține ea personal. Faptul că Serghei Cuharișin este nepotul ei și deseori îi permite ultimului să conducă automobilul nicidecum nu înseamnă că automobilul îi aparține lui Serghei Cuharișin.

Afirmă că pe parcursul anului 2010, a investit o sumă considerabilă de bani în acest automobil, efectuând reparație curentă, schimbul uleiului de mașină, instalând o instalație de gaz în mașină.

Prin urmare, solicită recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005.

La 17 aprilie 2012, Tatiana Mirgorod a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat atragerea în calitate de copârât pe Ala Parhalscaia, deoarece automobilul litigios se află și în posesia ei. De asemenea, a mai solicitat retragerea forțată din folosința Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, ce îi aparține cu drept de proprietate, obligarea Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin să-i prezinte actele și automobilul de model Mercedes-Benz, cu

număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 19 iulie 2012 acțiunea Tatianei Mirgorod a fost admisă parțial, a fost retras forțat din folosința lui Serghei Cuharișin și a Alei Parhalscaia autoturismul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 și au fost obligați Ala Parhalscaia și Serghei Cuharișin să-i prezinte Tatianei Mirgorod actele și autoturismul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală. În rest acțiunea Tatianei Mirgorod a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea Alei Parhalscaia ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Tatiana Mirgorod, admis apelul declarat de către Ala Parhalscaia, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii Tatianei Mirgorod și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care acțiunea Tatianei Mirgorod a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 03 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Tatiana Mirgorod a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

Recurenta Tatiana Mirgorod, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești. Menționează că prima instanță corect a apreciat probele administrate în ședințele de judecată, însă nu s-a pronunțat în privința cheltuielilor de judecată.

Susține că instanța de apel eronat a concluzionat că acțiunea sa a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, nu a cercetat acest fapt și nu a ținut cont de faptul că ea a locuit cu Constantin Manole separat, iar apoi se împăcau și locuiau împreună.

Afirmă că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 305 din Codul civil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 mai 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a pretenției enunțate, în rest menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Tatiana Mirgorod a solicitat retragerea forțată din folosința Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin a automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, ce

îi aparține cu drept de proprietate, obligarea Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin să-i prezinte actele și automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală și încasarea de la aceștia a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

La rândul său, Ala Parhalscaia, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, a solicitat recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii Tatianei Mirgorod și netemeiniciei acțiunii Alei Parhalscaia.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Tatiana Mirgorod și Ala Parhalscaia, a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat de către Tatiana Mirgorod și temeiniciei apelului declarat de către Ala Parhalscaia, casând hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii Tatianei Mirgorod și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Conform art. 315 alin. (2) și alin. (3) din Codul civil, dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Conform art. 316 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că dreptul de proprietate este imprescriptibil.

Astfel, instanța de apel greșit a concluzionat că acțiunea Tatianei Mirgorod a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

De asemenea, instanța de apel, respingând acțiunea Tatianei Mirgorod ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție și menținând hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii Alei Parhalscaia ca neîntemeiată, a lăsat fără soluționare litigiul dat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată integral.

Din materialele dosarului și, anume, din certificatul de înmatriculare a automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 rezultă că în calitate de posesor al acestuia este indicat Tatiana Mirgorod (f. d. 5).

Conform adeverinței din 24 ianuarie 2012, eliberată de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto, automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 a fost înregistrată după Tatiana Mirgorod la 15 mai 2004 (f. d. 6).

Conform pct. 39 din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, titlurile de proprietate sunt documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra vehiculelor (agregatelor), modificarea și încetarea acestui drept.

Conform pct. 40 lit. p) din Regulamentul menționat, din categoria titlurilor de proprietate fac parte certificatele de înmatriculare (pașapoartele tehnice) a vehiculelor eliberate de organele Ministerului Afacerilor Interne.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că automobilul de model Mercedes-Benz, cu numărul de înmatriculare BL LL 005, aparține Tatianei Mirgorod cu drept de proprietate.

Conform art. 315 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și dispoziție asupra bunului.

Conform art. 316 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform art. 374 alin. (1) din Codul civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a retras forțat din folosința lui Serghei Cuharișin și a Alei Parhalscaia automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 și a obligat-o pe Ala Parhalscaia și Serghei Cuharișin să-i prezinte Tatianei Mirgorod actele și automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii, iar în conformitate cu art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Din materialele dosarului rezultă că pentru depunerea cererii de chemare în judecată, recurenta Tatiana Mirgorod a achitat taxa de stat în sumă de 714 lei, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului nr. 17075 din 17 octombrie 2011 și nr. 2018 din 02 decembrie 2011 (f. d. 3, 14).

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că acțiunea recurente a fost admisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia în beneficiul Tatianei Mirgorod taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 714 lei.

La caz, se reține că recurenta Tatiana Mirgorod, solicitând și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei (f. d. 105), a prezentat ordinul de plată nr. 465575 din 22 martie 2011, însă din ordinul de plată menționat rezultă că acesta a fost eliberat pentru acordarea asistenței juridice pe o cauză penală, fapt ce denotă că ordinul de plată menționat nu are nici o tangență cu prezenta pricină civilă și, prin urmare, această pretenție urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția Tatianei Mirgorod împotriva lui Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de admis parțial, cu încasarea în mod solidar de la Serghei Cuharișin și Ala Parhalscaia în beneficiul Tatianei Mirgorod a taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 714 lei, în rest de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Tatiana Mirgorod.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 iulie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Mirgorod împotriva lui Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină și la cererea de chemare în judecată a Alei Parhalscaia împotriva Tatianei Mirgorod și Constantin Manole cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial pretenția Tatianei Mirgorod împotriva lui Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Serghei Cuharișin și Ala Parhalscaia în beneficiul Tatianei Mirgorod taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 714 (șapte mii o sută paisprezece) lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 iulie 2012 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătoria

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

