

prima instanță - (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) Gh. Mîțu

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de cooperativa de producție „Trud”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa de producție „Trud” împotriva societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” împotriva cooperativei de producție „Trud” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de cooperativa de producție „Trud”, admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic”, casată parțial hotărârea Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău din 17 decembrie 2015, în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională a fost admisă, cu menținerea în rest a hotărârii Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău din 17 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 14 februarie 2014 cooperativa de producție „Trud” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform contractului-comandă din 05 decembrie 2013 a îndeplinit servicii de transport pe ruta Moldova-Ucraina, costul rutei fiind de 600 dolari SUA, iar faptul îndeplinirii serviciilor de transport se confirmă prin scrisorile de transport internațional CMR și actul de îndeplinire a serviciilor din 10 decembrie 2013.

Susține că, pentru serviciile prestate, a înaintat pârâtului spre plată factura fiscală seria JJ1566090 din 10 decembrie 2013 în sumă de 18 734,50 lei, ce urma să fie achitată în termen de 15-20 zile după descărcare, adică până la 31 decembrie 2013, însă care nu a fost achitată.

Totodată, menționează că prin contractul-comandă indicat, pentru fiecare zi de întârziere a plății, a fost stabilită o penalitate în mărime de 0,1%.

Relevă că, contrar condițiilor contractuale, la 05 decembrie 2013 pârâtul a mai încărcat și altă marfă, depășind greutatea încărcăturii cu 3 575 kg, mai mult decât a solicitat inițial, totodată fiind prelungit și termenul de devamare cu 3 zile, fiind calculată o penalitate de staționarea de 150 dolari SUA.

În acest sens, indică că conform pct. 2 din contract, pentru încărcare, descărcare, devamare, beneficiarului i se acordă un termen 48 de ore, iar pentru depășirea termenului de staționare, acesta v-a achita transportatorului o penalitate de 50 dolari SUA pentru fiecare zi.

Susține că în scopul soluționării amiabile a litigiului și achitării datoriei, la 04 februarie 2014 a înaintat pârâtului o pretenție, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Totodată, luând în considerație caracterul obligației de plată a pârâtului, consideră că este în drept de a solicita și dobândă de întârziere în conformitate cu art. 619 Codul civil.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a modificat și concretizat de mai multe ori cerințele, solicitând, în final, încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 1 433,77 dolari SUA, penalității de întârziere în mărime de 258,07 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 161,04 dolari SUA, a cheltuielilor de judecată, traducere în sumă de 980 lei și taxa de stat în sumă de 705 lei. (f.d. 141)

La 25 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” a depus cerere reconvențională împotriva cooperativei de producție „Trud”, solicitând încasarea sumei de 4 230 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat, a taxei de stat în mărime de 2 426,90 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la 05 decembrie 2013 între societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” (beneficiar) și cooperativa de producție „Trud” (executant) a fost încheiată contractul-comandă pentru transportarea încărcăturilor, potrivit căruia executantul a luat angajament să transporte încărcături pe ruta „Terminal Cricova - Chișinău - Moldova în Euroterminal - Odessa - Ucraina”, cu condiția descărcării încărcăturilor (mobilă italiană de calitate lux și accesorii) la

destinatarul societatea cu răspundere limitată „ITIS Galereea”, or. Odessa, Ucraina, conform CMR, costul serviciilor de transport constituind 600 dolari USD.

Susține că, anterior, încărcăturile au fost transportate de societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” din Italia în Republica Moldova la comanda beneficiarului TOV „Investtorgresurs” or. Harkiv, Ucraina, conform contractului nr. 22 din 01 noiembrie 2013 și comenzii nr. 561-2013 din 26 noiembrie 2013 pentru destinatarul societatea cu răspundere limitată „ITIS Galereea” or. Odessa, Ucraina și reîncărcate în vehiculul cooperativei de producție „Trud” la 05 decembrie 2013.

Menționează că la descărcarea încărcăturilor la depozitul destinatarului societatea cu răspundere limitată „ITIS Galereea” or. Odessa, Ucraina, cu participarea reprezentantului căraușului cooperativa de producție „Trud”, șoferul Lîsenko Alexandru, s-au constatat prin Act următoarele neajunsuri : - spargerea sticlei la ușa de mobilă, denumirea unității conform Invoice-ului „MOON”, producător RIMADESIO SPA, Italia, cu prețul 1 970 euro; - lipsa a 4 cutii de odorizant de cameră în sortiment, producător Antica Officina Del Farmacista SRL, Italia, cu prețul total de 1 038 euro.

Reține că, în total, sine costul încărcăturii deteriorate și dispărute, inclusiv cheltuielile de transport, taxa vamală, impozitul TVA și perfectarea declarațiilor vamale, a constituit 4 230 euro.

Mai indică că la 28 mai 2014, de la TOV „Investtorgresurs” or. Harkiv, Ucraina, beneficiar conform contractului nr. 22 din 01 noiembrie 2013 și comenzii nr. 561-2013 din 26 noiembrie 2013, a parvenit reclamația nr. 19 din 28 mai 2014 privind compensarea prejudiciului cauzat în sumă de 4 230 euro cu solicitarea de a achita suma prin transfer sau de a o reține din sumele convenite societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” spre plată pentru serviciile de transport și expediție.

Afirmă societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” că a fost nevoită să compenseze pe deplin prejudiciul cauzat în suma de 4 230 euro, prin reținerea din plata pentru serviciile de transport la comenzile nr. 561-2013 din 26 noiembrie 2013 și nr. 591-2013 din 10 decembrie 2013.

Prin urmare, având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” a compensat pe deplin prejudiciul cauzat în sumă de 4 230 euro TOV „Investtorgresurs” or. Harkiv, Ucraina, consideră că deține dreptul de a solicita în ordine de regres costul acestei despăgubiri de la cooperativa de producție „Trud”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa de producție „Trud” împotriva societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Libra-Logistic” în beneficiul cooperativei de producție „Trud” datoria în sumă de 600 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, penalitatea în sumă de 108 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii și cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 277,53 lei și cheltuieli de traducere a înscrisurilor în sumă de 374,36 lei, iar în total suma de 708 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii și 651,89 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată cooperativa de producție „Trud” împotriva societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare, s-a respins ca nefondată.

S-a respins ca nefondată cererea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „LIBRA-Logistic” împotriva cooperativei de producție „Trud” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „LIBRA-Logistic” și ulterior la 12 ianuarie 2016 cooperativa de producție „Trud” au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de cooperativa de producție „Trud”.

S-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „LIBRA-Logistic”.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, în partea respingerii acțiunii reconvenționale și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională s-a admis.

S-a încasat de la cooperativa de producție „Trud” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” prejudiciul cauzat în mărime de 4 230 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, taxa de stat în mărime de 2 426,90 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

S-a încasat de la cooperativa de producție „Trud” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic” taxa de stat achitată în apel în mărime de 1 820 lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a menținut fără modificări.

La 06 septembrie 2016 cooperativa de producție „Trud” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, în partea respingerii cererii cooperativei de producție „Trud” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin

care să fie admisă integral acțiunea cooperativei de producție „Trud” împotriva societății cu răspundere limitată „Libra-Logistic”.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, consideră decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe, ca nefondate și pasibile de a fi casate.

În acest sens, indică că instanța de apel nu a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, neapreciind probele prezentate de părți, în corespundere cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând incorect normele de drept material și prevederile contractuale și neîntemeiat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea acțiunii reconvenționale.

Invocă că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, și anume art. art. 982, 983, 997, 1007 și 1025 Codul civil și nu a luat în considerație prevederile art. art. 512, 514 și 1020 Codul civil.

Susține că instanța de apel nu s-a expus referitor la termenul de prescripție prevăzut de art. 1020 Codul civil, care a fost omis de către intimat, or, marfa a fost descărcată la 06 decembrie 2013 și 09 decembrie 2013, pe când reclamația a fost expedită și recepționată la 15 iulie 2014 după expirarea a 217 zile, fiind depusă tardiv.

De asemenea, actul privind deteriorarea și lipsa mărfii, prezentat de către intimat, nu este datat și nu este clar când a fost semnat și în ce împrejurări.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării în instanța de judecată intimatul nu a prezentat originalul acestui act, astfel instanța a confirmat o copie anexată la dosar, fără a fi prezentat originalul conform art. 138 Codul de procedură civilă, la caz, proba dată urmând să fie respinsă de către instanță.

La fel, susține că prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei care au importanță pentru justa soluționare a cauzei și a constatat cu certitudine că conform scrisorilor de transport internațional CMR-7 nu se regăsește marfa presupusă a fi deteriorată și dispărută, iar invoice-urile prezentate de intimat, nu coincid cu cele din rubrica nr. 5 din CMR-7 la număr.

Prin urmare, remarcă recurentul că intimatul nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente care să confirme că astfel de marfă (deteriorată și lipsă) a fost transportată, precum și, nu a fost dovedită vinovăția transportatorului, în conformitate cu legislația în vigoare.

La fel, intimatul nu a prezentat probe care să confirme faptul prejudiciului adus și actele contabile de evidență referitor la intrarea mărfii/bunurilor. Operațiuni contabile de restituire sau casare a bunurilor deteriorate, deoarece astfel de acte nu sunt din cauza faptului lipsei prejudiciului adus.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 a fost depus la 06 septembrie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul cooperativa de producție „Trud” și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de cooperativa de producție „Trud”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de cooperativa de producție „Trud”, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari