

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei (jud. Iu. Malcoci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Roșiori-Lux” – Moraru Nicolae împotriva încheierii din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Tofan Igor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roșiori-Lux” împotriva lui Spînu Timofei cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2014, avocatul Tofan Igor, în interesele SRL „Roșiori-Lux” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Timofei cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamantul pe parcursul a mai multor ani arendează majoritatea terenurilor agricole situate în rl Sîngerei, sat. Chișcăreni. În baza contractelor dearendă, reclamantul desfășoară an de an o activitate de producere agricolă și comercială, asigurând cu locuri de muncă și venituri mulți locuitori din arealul localității, investind mijloace de producție, mijloace financiare și întreținând terenurile agricole în stare fizică naturală normală.

A susținut reclamantul că, în perioada anului agricol 2014 activitatea agentului economic a fost perturbată prin intervenția ilegală și samavolnică a pîrîtului Spînu Timofei asupra unor sectoare de teren agricol arendare și prelucrate de reclamant.

A menționat reclamantul că, după acapararea ilegală de către pîrît a 6,78 ha de teren agricol, pîrîtul a recoltat abuziv toată producția de porumb, rezultată din investițiile materiale și financiare ale reclamantului. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale pîrîtului, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 94920 lei, ceia ce constituie 28271,04 lei cheltuieli de producere și 66648 lei venitul ratat.

Prin hotărîrea din 10 martie 2015 a judecătoriei Sîngerei s-a admis acțiunea înaintată de SRL ”Roșiori-Lux” și s-a încasat de la Spînu Timofei în beneficiul SRL

„Roșiori-Lux” prejudiciul material în sumă de 94920 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin decizia din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul depus de Spînu Timofei, s-a casat integral hotărîrea din 10 martie 2015 a judecătorei Sîngerei și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care acțiunea înaintată de SRL ”Roșiori-Lux” s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL ”Roșiori-Lux” împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 05 septembrie 2016 administratorul SRL ”Roșiori-Lux” – Moraru Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitînd casarea acesteia cu rejudecarea cererii de recurs și admiterea acestuia.

În motivarea revizuirii s-a invocat prevederile art. 449 lit. e) CPC, care statuează că, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Menționează revizuentul că, temeiul revizuirii are la bază o hotărîre judecătorească irevocabilă - hotărîrea judecătorei Sîngerei din 18 mai 2016, prin care s-a anulat decizia Consiliului comunal Chișcăreni nr. 7/24 din 18 septembrie 2015, care a stat la baza emiterii deciziei instanței de apel din 01 decembrie 2015 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016. Deci, prin circumstanțele relatate supra se atestă faptul că, prin emiterea actului de dispoziție contestat au fost îngădite drepturile fundamentale ale SRL „Roșiori-Lux”, garantate prin art. 1 Primul Protocol adițional al CtEDO.

Verificînd argumentele revizuentului, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448, alin.(4)CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. e) CPC, și anume faptul că, s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul menționează că pentru a fi invocat acest temei este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act judecătorec să fi stat la baza emiterii hotărîrii supuse revizuirii.

Nu este suficient ca acest act judecătorec care a fost anulat să fie doar prezent în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC.

În contextul dat, Colegiul reține că revizuentul a invocat precum că există o hotărîre judecătorească irevocabilă - hotărîrea judecătorei Sîngerei din 18 mai 2016,

prin care a fost anulată decizia Consiliului comunal Chișcăreni nr. 7/24 din 18 septembrie 2015, care a stat la baza emiterii deciziei instanței de apel din 01 decembrie 2015 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016.

La caz, Colegiul menționează că hotărârea prezentată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Roșiori-Lux” – Moraru Nicolae nu servește temei de revizuire, deoarece aceasta nu a fost determinată pentru emiterea încheierea instanței de recurs.

Mai mult ca atât, este de reținut că, revizuirea unui act judecătoresc poate fi solicitată doar dacă s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, iar anularea sau modificarea deciziei unui alt organ, în speță – decizia Consiliului comunal Chișcăreni, nu poate servi drept temei de revizuire a unei hotărâri judecătorești.

Tot aici, Colegiul reiterează că, decizia administrației publice locale a fost anulată prin hotărârea judecătorei Sîngerei din 18 mai 2016, care a fost pronunțată ulterior încheierii instanței de recurs din 06 aprilie 2016, fiind irevocabilă din momentul adoptării.

Respectiv, la adoptarea încheierii instanței de recurs prin care a fost menținută decizia instanței de apel nu a servit ca temei o careva hotărâre judecătorească care ulterior ar fi fost anulată ori modificată.

În aceste ordine de idei, este cert faptul că, temeiul invocat de revizuent este inoperabil și va constitui o ingerință asupra securității raportului juridic și respectiv ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de revizuire invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de

reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Rezultând din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Roșiori-Lux” – Moraru Nicolae împotriva încheierii din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Tofan Igor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roșiori-Lux” împotriva lui Spînu Timofei cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală