

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Petru împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz” privind anularea deciziei comisiei de examinare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii de consum de gaze naturale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Petru Roibu, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Roibu Petru,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2015, Roibu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” privind anularea deciziei SA „Moldovagaz” din 23 octombrie 2014 și a facturii de consum de gaze naturale nr. 10596911 din 11 noiembrie 2014.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 septembrie 2014, reprezentanții prestatorului de servicii SA „Moldovagaz”, efectuînd un control ordinar la domiciliul său, au indicat că contorul de gaz prezintă indici în urma verificării cu magnetometrul.

Mai indică că a permis accesul personalului operatorului de rețea la instalațiile sale și la echipamentul de măsurare, respectînd întru totul prevederile legale.

Reclamantul afirmă că prin raportul de expertiză nr. 767 din 23 septembrie 2014, expertul independent a concluzionat că s-au depistat urme de magnetism pe corpul echipamentului de măsurare care puteau apărea fie în urma folosirii unui magnet puternic sau în rezultatul existenței câmpului electromagnetic în conducta de gaz, totodată, expertul independent a menționat că pentru stabilirea faptului dacă magnetul perturbază funcționalitatea echipamentului de măsurare, este necesară verificarea metrologică a contorului.

Iar, prin buletinul de verificare metrologică nr. A. 1/X-1744 din 29 octombrie 2014, al SRL „Veritans Plus”, s-a constatat că contorul de gaz cu pereții deformabili tip BK G4T nr. 2222503 Premagas, fiind verificat conform indicativului reglementării de verificare metrologică RTM NML 3-05; 2005, este admis pentru utilizare cu valabilitatea pînă la 29 octombrie 2019, prin urmare suspiciunile în privința cărorva defecte și intervenții asupra funcționalității contorului de gaz nu s-au adevărit, fapt pentru care găsește nejustificată plata impusă în sumă de 12483, 43 lei, inclusă în factura nr. 10596911 emisă pentru luna octombrie 2014.

La 27 noiembrie 2014, Roibu Petru a depus cerere prealabilă către SA „Moldovagaz” prin care a solicitat să i se aducă la cunoștință decizia întocmită prin care s-a dispus facturarea sumei contestate în mărime de 12483, 43 lei, totodată, a solicitat anularea deciziei SA „Moldovagaz” și a facturii nr. 10596911 din 11 noiembrie 2014 ca fiind ilegale, cererea nefiind examinată conform pretențiile invocate.

Roibu Petru solicită anularea deciziei comisiei de examinare a încălcării clauzelor contractuale din 23 octombrie 2014 și a facturii de consum de gaze naturale nr. 10596911 din 11 noiembrie 2014, ca fiind ilegale.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016, acțiunea înaintată de către Roibu Petru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Petru Roibu, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Roibu Petru.

La 08 august 2016, SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 24 septembrie 2016, Roibu Petru a depus referință la recursul declarat de către SA „Moldovagaz”, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldovagaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldovagaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Moldovagaz” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Ghervas Maria