

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Optica Natali”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Optica Natali” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Posturosu Nicolae, în interesele SRL „Optica Natali” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 10 august 2015, SRL „Optica Natali” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia nr. 810/3/11 din 13 mai 2015, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în privința SRL „Optica Natali” a fost aplicată sancțiunea fiscală-amendă 5000 lei, pentru neprezentarea la prima cerere persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor de administrare fiscală, a documentelor privind proveniența mărfurilor, iar, la 22 aprilie 2015, inspectorii pîrîtului au efectuat un control fiscal la magazinul de specialitate al SRL „Optica Natali”, în urma căruia s-a întocmit actul de control nr. 1-707708, unde s-a constatat că nu au fost prezentate documentele de proveniență.

Reclamantul mai indică că actul contestat este unul ilegal, deoarece actul, contrar prevederilor legale, nu conține denumirea (numele) persoanei supuse controlului; tipul controlului și scopul acestuia; temeiul efectuării controlului în cazul controalelor inopinate; aspectele ce urmează a fi examinate în cadrul controlului etc.

Totodată, organul de control fiscal nu a probat necesitatea efectuării controlului fiscal inopinat în privința SRL „Optica Natali”, în detrimentul altor modalități de control fiscal prevăzute de lege, respectiv consideră că efectuarea controlului inopinat în privința SRL „Optica Natali” a avut loc cu încălcarea dispozițiile legale pentru un atare tip de control.

Reclamantul consideră că neprezentarea la prima cerere a organului fiscal a actelor de proveniență în privința mărfurilor expuse în vânzare la punctul de comercializare situat în mun. Chișinău pe str. Independenței, 28, nu se încadrează în prevederile art.253 al Codului fiscal, specificînd că potrivit normei respective a art.253 alin.(1) Cod fiscal, doar împiedicarea controlului fiscal constituie o certă încălcare fiscală, ce atrage aplicarea amenzii în mărime de 5 000 lei, însă, la cazul prezentei spețe, prin decizia contestată a IFS pe mun. Chișinău nr.810/3/11 din 13 mai 2015, pct. 1, contribuabilul SRL „Optica Natali” a fost sancționat pentru lipsa actelor de proveniență a mărfii propuse spre comercializare, situație susceptibilă a fi calificată prin prisma art. 265 Cod contravențional, sau după caz, art. 344 alin.2 lit. b) CC, încălcarea cerințelor prescrise sau declarate privind producerea, depozitarea, plasarea pe piață și comercializarea produselor cu încălcarea regulilor privind informarea consumatorilor despre originea produselor, sarcina verificării respectării cărora nu ține de competența organelor fiscale, dar de atribuțiile organelor Ministerului Afacerilor Interne și Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

Actul administrativ a fost contestat în ordinea prevăzută de lege la organul emitent, contestația fiind respinsă prin decizia nr.158 din 02 iulie 2015, care a fost recepționată de reclamant prin poștă la data de 13 iulie 2015.

Reclamantul solicită anularea ca ilegală a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 810/3/11 din 13 mai 2015, cât și încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, acțiunea înaintată de SRL „Optica Natali” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul Posturosu Nicolae, în interesele SRL „Optica Natali” și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015.

La 17 august 2016, SRL „Optica Natali” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către SRL „Optica Natali”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 432 alin. (2) lit. a) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Optica Natali” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Optica Natali” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea

deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Optica Natali” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Optica Natali”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Ghervas Maria