

prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) L. Brînză

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Igor Chiriac în interesele întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată și întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești,

acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată, cu privire la declararea nulității contractului și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Iovciu și Maria Condrățchi împotriva întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată, întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco și cererii de apel depusă de întreprinderea cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată și întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2012 Tatiana (Soroca) Chiricenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva, ÎCS „Monarch Developments” SRL, solicitând transmiterea

apartamentului nr. 6 din str. Anestiade, 3/1, mun. Chișinău și a locului de parcare nr. 9 amplasat în parcare din subterană, încasarea sumei de 15 000 euro cu titlu de compensație, precum și, transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 19/9-14 din 24 mai 2003 cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. N. Anestiadi, ÎCS „Monarch Developments” SRL a primit un lot de pământ cu suprafața 0,32 m.p. pentru proiectare și construirea blocurilor locative din contul demolării bunurilor imobile proprietate municipală și privată.

În conformitate cu pct. 2.1, de comun acord cu Departamentul construcții, ÎCS „Monarch Developments” SRL s-a obligat să efectueze în modul stabilit, evacuarea cetățenilor din imobilele ce urmau a fi demolate, conform legislației în vigoare, precum și să prevadă restituirea valorii reziduale a costului de bilanț al imobilelor ce urmau a fi demolate, întreprinderii municipale Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău.

Susține Tatiana (Soroca) Chiricenco că, fiind proprietara apartamentului nr. 17 din str. N. Anestiadi, nr. 41, ÎCS „Monarch Developments” SRL a venit cu oferta de a încheia un antecontract, conform cărui părțile s-au obligat reciproc să semneze ulterior un contract de schimb, în baza cărui ÎCS „Monarch Developments” SRL urma să-i transmită în proprietate apartamentul cu nr. 6 format din 3 odăi, bucătărie și două blocuri sanitare, din casa care se construia în mun. Chișinău, str. N. Anestiadi, nr. 3/1 și locul de parcare nr. 9 amplasat în parcare din subterană, plus o compensație bănească în mărime de 15 000 euro, în schimbul transmiterii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 cu nr. cadastral 010020714401017 din str. N. Anestiadi, nr. 41, mun. Chișinău.

Menționează că contractul urma să fie încheiat în decursul a trei zile după înregistrarea dreptului de proprietate al ÎCS „Monarch Developments” SRL asupra apartamentului nr. 6 din str. N. Anestiadi, 3/1, mun. Chișinău.

Indică că, deși dreptul de proprietate al ÎCS „Monarch Developments” SRL asupra apartamentului nr. 6 din str. N. Anestiadi, 3/1, mun. Chișinău a fost înregistrat încă în luna noiembrie a anului 2010, pârâtul refuză să-și îndeplinească obligațiunile asumate.

Astfel, apartamentul nr. 17 cu nr. cadastral 010020714401017, din str. N. Anestiadi, 41, drept consecință a lucrărilor de construcție care au fost efectuate de ÎCS „Monarch Developments” SRL, a devenit avariat, practic fiind nelocuibil și periculos pentru trai. Refuzul pârâtului de a-și onora obligațiunile le cauzează pierderi materiale și morale, iar starea imobilului devine tot mai rea din cauza șantierului învecinat.

În baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/19-24 din 27 noiembrie 2009 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. N. Anestiadi, 3 și contractului de arendă nr. 5199/2009 din 28 decembrie 2009, ÎCS „Monarch Developments” SRL a primit în arendă lotul de pământ c/c 0100207001, cu suprafața

0,1549 ha, pentru exploatarea blocurilor locative în complex cu obiective de menire social culturală și comercială pe un termen de 10 ani.

Afirmă că, pentru perfectarea de către Primăria mun. Chișinău a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/19-24 din 27 noiembrie 2009 ulterior a contractului și contractului de arendă nr. 5199/2009 din 28 decembrie 2009, pârâtul a prezentat antecontractul din 21 noiembrie 2006 drept dovadă a respectării obligațiilor impuse prin pct. 2.1 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 19/9-14 din 24 mai 2003, iar după ce a primit în arendă lotul de teren, îi ignoră.

Consideră reclamanta Tatiana (Soroca) Chiricenco că este în drept de a cere obligarea ÎCS „Monarch Developments” SRL să-i transmită în proprietate apartamentul nr. 6 din str. N. Anestiadi, 3/1, mun. Chișinău și locul de parcare nr. 9 amplasat în parcare din subterană și o compensație bănească în mărime de 15 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. S-a transmis în proprietate Tatiane (Soroca) Chiricenco apartamentul nr. 6 din str. Anestiade, 3/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 010020700101036 și locul de parcare nr. 9 din parcare subterană din blocul locativ respectiv, ce constituia 5,2 % din încăperea amplasată la demisolul blocului locativ sus-menționat, cu nr. cadastral 010020700101010. S-a transmis din proprietatea Tatiane (Soroca) Chiricenco în proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL apartamentul nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, mun. Chișinău, nr. cadastral 010020714401017. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. (vol. I, f.d. 37-43)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2013 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL. S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2011, cu transmiterea cauzei la o nouă examinare după competență Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 92-97)

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 s-a atras în proces, în calitate de co-pârât, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL. (vol. I, f.d. 164-167)

Pe parcursul examinării pricinii, la 21 octombrie 2014, Tatiana (Soroca) Chiricenco a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând declararea nulității contractului de investiție a capitalului privat în construcții din 13 martie 2006, încheiat între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea sa a apartamentului nr. 36 din str. N. Anestiade, 3, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100.207.001.01.036, cu suprafața de 119,7 m.p., precum și, a locului de parcare nr. 1 ce constituie 5,2 % din încăperea amplasată la demisolul blocului locativ din str. N. Anestiade, 3, cu nr. cadastral 0100.207.001.01.010, în schimbul transmiterii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, nr cadastral 010020714401017 și încasarea din contul ÎCS „Monarch Developments” SRL a sumei de 15 000 euro cu titlu de compensație. (vol. I, f.d. 204-207)

La 30 octombrie 2014 ÎCS „Monarch Developments” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu ÎCS

„Casa Frumoasă” SRL, solicitând declararea nulității antecontractului încheiat între Tatiana (Soroca) Chiricenco și ÎCS „Monarch Developments” la 21 noiembrie 2006. (vol. II, f.d. 13-15)

Pe parcursul examinării cauzei, ÎCS „Monarch Developments” a depus cerere de concretizare solicitând suplimentar compensarea cheltuielilor de judecată. (vol. III, f.d. 169-171)

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 21 noiembrie 2006 Tatiana (Soroca) Chiricenco a încheiat cu reprezentantul ÎCS „Monarch Developments” SRL, ex-administratorul Gheorghe Savides, un antecontract prin care ÎCS „Monarch Developments” SRL s-a obligat să încheie în viitor cu Tatiana (Soroca) Chiricenco un contract de schimb, în baza căruia să preia de la Tatiana (Soroca) Chiricenco apartamentul nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, mun. Chișinău, nr. cadastral 010020714401017 și să-i transmită acesteia în schimb apartamentul nr. 6 din str. N. Anestiade, 3/1, mun. Chișinău și locul de parcare nr. 9, precum și, să-i achite o plată suplimentară în mărime de 15 000 euro, astfel încât părțile au ajuns la înțelegerea că apartamentul nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, mm. Chișinău, ce aparținea cu drept de proprietate Tatiane (Soroca) Chiricenco, ar avea un preț mai mare decât cele două imobile pe care urma să le transmită ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea Tatiane (Soroca) Chiricenco, în baza unui viitor contract de schimb.

Menționează că la 21 noiembrie 2006, la momentul când a fost încheiat antecontractul de schimb, exista încheierea asiguratorie a Judecătorei Economice de Circumscripție din 28 iulie 2006 prin care ex-administratorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, Gheorghe Savides, î-i era interzis să încheie careva contracte care au ca obiect apartamente din imobilul amplasat pe str. N. Anestiade, 3/1, mun. Chișinău.

Remarcă că, antecontractul de schimb din 21 noiembrie 2006, semnat de ex-administratorul ÎCS „Monarch Developments” SRL Georghe Savides cu Tatiana (Soroca) Chiricenco nu a fost înregistrat la ÎCS „Monarch Developments” SRL și nu se păstrează la această companie, iar despre existența lui actuala conducere a ÎCS „Monarch Developments” SRL a cunoscut din materialele anexate la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana (Soroca) Chiricenco.

Susține că, apartamentul nr. 17 s-a aflat în continuare în posesia, folosința și dispoziția reclamantei, fapt ce se confirmă prin anunțurile de vânzare a apartamentului, pe care le-a plasat în repetate ori, iar pe motiv că nu au fost efectuate lucrări de întreținere, starea tehnică a lui s-a înrăutățit și respectiv cererea de piață, inclusiv prețul acestuia s-a diminuat considerabil.

La 07 iulie 2014 Piotr Iovciu și Maria Condrațchi au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând declararea nulității contractelor de investiție fără număr din 20 ianuarie 2006, 24 mai 2006 și 13 martie 2006, precum și a actelor de transmitere-primire nr. 115/10, 16/10 și 117/10 din 08 decembrie 2010.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 14 iunie 2007 între ÎCS „Monarch Developments” SRL și Piotr Iovciu a fost încheiat contractul de investiție nr. 01/06A, conform cărui, comanditarul Piotr Iovciu a finanțat construirea apartamentului nr. 6 din casa nr. 3, situată pe str. N. Anestiadi, mun. Chișinău. Tot la aceeași dată, părțile au încheiat contractul de investiție nr. 04/1-2/P, conform cărui, Piotr Iovciu a achitat ÎCS „Monarch Developments” SRL costul locurilor de parcare nr. 1 și nr. 2 din aceeași adresă.

La 15 iunie 2007 între ÎCS „Monarch Developments” SRL și Maria Condrățchi a fost încheiat contractul nr. 02/01A, conform cărui, ÎCS „Monarch Developments” SRL s-a obligat să asigure construcția spațiului comercial cu suprafața de 87 m.p., amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău, cu transmiterea ulterioară în proprietatea Mariei Condrățchi. Tot la 15 iunie 2007 părțile au încheiat contractul de investiție nr. 03102-AK din 15 iunie 2007 în construcția spațiului comercial-oficiu, cu suprafața totală de 50 m.p., amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3 mun. Chișinău.

Susțin că prin hotărîrea Judecătorei, Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, devenită irevocabilă la 04 decembrie 2013, s-a respins acțiunea ÎCS „Monarch Developments” împotriva Mariei Condrățchi, intervenient accesoriu Gheorghe Aricov, privind nulitatea absolută a contractului de investiție nr. 02101-AK din 15 iunie 2007 în construcția încăperii comerciale cu suprafața de 87 m.p., amplasată la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și contractului de investiție nr. 03102-AK din 15 iunie 2007 în construcția spațiului comercial-oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău ca nefondată. S-a recunoscut dreptul de proprietate al Mariei Condrățchi asupra bunurilor imobile: spațiu comercial-oficiu cu suprafața comercială de 87 m.p. amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău în temeiul contractului de investiție nr. 02101-AK din 15 iunie 2007 încheiat între Maria Condrățchi și ÎCS „Monarch Developments” SRL și asupra spațiului comercial-oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău în temeiul contractului de investiție nr. 03102-AK din 15 iunie 2007 încheiat între Maria Condrățchi și ÎCS „Monarch Developments”, SRL. S-a încuviințat întreprinderii de stat Cadastru să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate al Mariei Condrățchi asupra spațiului comercial-oficiu cu suprafața comercială de 87 m.p. amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și asupra spațiului comercial-oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600, al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău. S-a dispus evacuarea ÎCS „Monarch Developments” SRL din spațiul comercial-oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău. S-a interzis ÎCS „Monarch Developments” SRL crearea câtorva obstacole Mariei Condrățchi în exercitarea

dreptului de posesiune și folosință asupra bunurilor imobile spațiu comercial-oficiu cu suprafața comercială de 87 m.p. amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. „A” din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și asupra spațiului comercial-oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3 mun. Chișinău.

La fel, prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 septembrie 2012, devenită irevocabilă la 07 decembrie 2013, s-a respins acțiunea ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva lui Piotr Iovciu privind recunoașterea nulității absolute a contractelor de atragere a investițiilor private nr. 01/06 A și nr. 04/1-21P din 14 iunie 2007 ca neîntemeiată.

Menționează că potrivit contractului cu privire la investiție fără număr din 20 ianuarie 2006, actului de transmitere-primire nr. 116/10 din 08 decembrie 2010, contractului cu privire la investiție fără număr din 13 martie 2006 și contractului cu privire la investiție fără număr din 17 februarie 2006, bunurile imobile în litigiul au fost înstrăinate prin dol.

Pe faptul înstrăinării bunurilor imobile în cauză, prin dol și falsificarea contractelor de investiție, de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău a fost pornită urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale a fost întocmit Raportul de expertiză nr. 4643 din 10 mai 2014, prin care s-a confirmat faptul falsificării documentelor care au stat la baza înregistrării bunurilor imobile în cauza dată la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Despre existența acestor contracte a aflat la începutul lunii aprilie 2014 de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. (vol. II, f.d. 88-90)

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2015 s-a conexasat într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești și acțiunea reconvențională depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, cu privire la declararea nulității contractului, cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Iovciu și Maria Condrațchi împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice. (vol. II, f.d. 76-81)

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL cu privire la declararea nulității contractului din 13 martie 2006 despre investirea capitalului privat în construcții, încheiat între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea Tatiane (Soroca) Chiricenco a apartamentului nr. 36 din str. N. Anestiade,

3, și a locului de parcare nr. 1 și încasarea de la ÎCS „Monarch Developments” SRL a compensației bănești în mărime de 15 000 euro și cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iovciu și Maria Condrațchi împotriva ÎCS „Monarch Development” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității contractelor cu privire la investiții în construcții, fără număr, din 20 ianuarie 2006, 17 februarie 2006 și 13 martie 2006 și a actelor de transmitere primire nr. 115/10, nr. 116/10 și nr. 117/10 din 08 decembrie 2010.

S-a recunoscut nulitatea contractelor cu privire la investiții în construcții, fără număr, încheiate între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL din 20 ianuarie 2006, 17 februarie 2006 și 13 martie 2006 și a actelor de transmitere-primire încheiate între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL nr. 115/10, nr. 116/10 și nr. 117/10 din 08 decembrie 2010, cu aducerea părților în poziție inițială.

S-a respins acțiunea înaintată de Tatiana (Soroca) Chiricenco în partea înaintării pretenției privind transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea Tatianei (Soroca) Chiricenco a apartamentului nr. 36 din str. N. Anestiade, 3 și a locului de parcare nr. 1 și încasarea de la ÎCS „Monarch Developments” SRL a compensației bănești în mărime de 15 000 euro, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de ÎCS „Monarch Development” SRL împotriva Tatianei (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, privind declararea nulității antecontractului din 21 noiembrie 2006 încheiat între Tatiana (Soroca) Chiricenco și ÎCS „Monarch Developments” SRL, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Development” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul lui Piotr Iovciu și Maria Condrațchi taxa de stat în mărime de 10 350 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Development” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul lui Piotr Iovciu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Development” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul Mariei Condrațchi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

S-a respins acțiunea înaintată de Piotr Iovciu și Maria Condrațchi în partea înaintării pretenției privind încasarea taxei de stat în mărime de 30 982,62 lei ca fiind neîntemeiată.

La 28 aprilie 2016, Tatiana (Soroca) Chiricenco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, cu admiterea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată.

La 11 mai 2016 ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Developments” SRL au depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 15 aprilie 2016 în partea recunoaşterii nulităţii contractelor cu privire la investiţii în construcţii, fără număr, încheiate între ÎCS „Monarch Developments” SRL şi ÎCS „Casa Frumoasă” SRL din 20 ianuarie 2006, 17 februarie 2006 şi 13 martie 2006 şi a actelor de transmitere-primire nr. 115/10, nr. 116/101 şi nr. 117/10 din 08 decembrie 2010, cu aducerea părţilor în poziţie iniţială şi în partea încasării în mod solidar din contul ÎCS „Casa Frumoasă” SRL şi ÎCS „Monarch Developments” în beneficiul lui Piotr Iovciu şi Condraţchi Maria a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri de respingerea a acţiunilor înaintate de Tatiana (Soroaca) Chiricenco, Piotr Iovciu şi Maria Condraţchi, admiterii acţiunii reconvenţionale înaintate de ÎCS „Monarch Developments” şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana (Soroaca) Chiricenco şi cererii de apel depusă de ÎCS „Casa Frumoasă” SRL şi ÎCS „Monarch Developments”.

S-a stabilit apelantei Tatiana (Soroaca) Chiricenco şi apelanţilor ÎCS „Casa Frumoasă” SRL şi ÎCS „Monarch Developments” termen până la 26 octombrie 2016, pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

S-a explicat apelantei Tatiana (Soroaca) Chiricenco şi apelanţilor ÎCS „Casa Frumoasă” SRL şi ÎCS „Monarch Developments” că în caz că nu vor prezenta cererile de apel motivate în termenul stabilit de instanţă, cererile de apel nemotivate împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La 04 octombrie 2016, avocatul Igor Chiriac în interesele ÎCS „Casa Frumoasă” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraful 1 convenţia CEDO, instanţa de apel urma să examineze mai întâi cererea de recurs înaintată de către reprezentantul ÎCS „Casa Frumoasă” SRL împotriva încheierii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 17 iunie 2016 şi doar după aceasta să examineze cerinţele privind punerea pe rol a cererii de apel.

Susţine că potrivit jurisprudenţei CEDO, în temeiul art. 6 din Convenţie, statele au obligaţia de a respecta exigenţele unui proces echitabil în căile de atac instituite la nivel naţional. Dreptul de acces la o instanţă acoperă şi dreptul de a introduce şi a fi examinat apelul sau recursul în termenele prevăzute de lege.

Reţine că recursul împotriva încheierii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din data de 17 iunie 2016 a fost depus la 27 iunie 2016 şi contrar prevederilor art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, care indică expres că recursul împotriva încheierii se examinează în 3 luni, la expirarea termenului legal, această cerere de recurs nu a fost examinată.

Consideră că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016 este contrară legii, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Afirmă că, cu încheierea contestată a făcut cunoștință la 20 septembrie 2016.

Recurentul își întemeiază recursul în baza art. art. 423, 424, 425, 426, și 427 lit.

b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 01 iulie 2016 (vol. IV, f.d.183-196) și expediată în adresa apelanților și reprezentanților lor (vol. IV, f.d. 199-200).

Cererea de recurs a fost depusă abia la 04 octombrie 2016 (vol. IV, f.d. 208-210).

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești. Or, termenul de 15 zile de depunere a recursului, indicat în art. 425 Codul de procedură civilă, a expirat la 16 iulie 2016.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că recurentul, cunoscând despre aflării litigiului pe rol și depunând cererea de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 04 octombrie 2016 recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Potrivit art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către avocatul Igor Chiriac în interesele ÎCS „Casa Frumoasă” SRL nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*). Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul depus de avocatul Igor Chiriac în interesele ÎCS „Casa Frumoasă” SRL este depus cu omiterea termenului de declarare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 425, 427 alin.1 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Chiriac în interesele ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari