

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dragan Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caracalicev Vasilii împotriva lui Dragan Ivan cu privire la respectarea dreptului de vecinătate și cererea reconvențională depusă de către Dragan Ivan împotriva lui Caracalicev Vasilii cu privire la respectarea dreptului de vecinătate,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Dragan Ivan, s-a admis parțial apelul declarat de către Caracalicev Vasilii, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoria Ciadâr-Lunga din 13 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii inițiale,

c o n s t a t ă

Pe 28 noiembrie 2014, reclamantul Caracalicev Vasilii s-a adresat ce cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragan Ivan cu privire la obligarea de demolării cotețului de găini construit ilegal, o parte din gardul aferent peretelui casei ce-i aparține, precum și a-1 obliga pe Dragan Ivan să nu-i creeze obstacole la permiterea trecerii pe terenul pîrîtului spre partea din spatele casei lui pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a casei.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, el este proprietarul casei și terenului aferent, situat pe str. Lenin, 30 s. Copceac, raionul Ceadâr-Lunga iar vecinul lui este intimatul - Dragan Ivan.

Necătînd la nenumăratele cerințe adresate lui Dragan Ivan, ultimul nu-i dă posibilitatea de a servi casa din partea terenului lui, în special iarna de a curăța zăpada, iar vara de a efectua lucrări de construcție privind tencuiala pereților, efectuarea reparații

stratului de etanșare precum și efectuarea altor lucrări de construcție. Văzînd, că intimatul nu dorește să rezolve problema pe cale amiabilă, el de multe ori s-a adresat către organele de administrație publică locală cu scopul de a contribui la efectuarea lucrărilor de construcție și de a explica intimatului despre obligațiile lui.

Astfel, pe 13 octombrie 2011, s-a creat o comisie alături din primarul s. Copceac, Colioglo V.H., inginerul cadastral al satului Manolov F.P., juristul primăriei Topal O.I., precum și Murzacoii M. V., care au examinat terenul. În cadrul examinării s-au constatat o serie de nereguli, în rezultatul cărora comisia a dispus a-i oferi posibilitate reclamantului din partea pîrîtului pentru restabilirea stratului de etanșare, prin acordul cu vecinul, de a stabili scurgerea de beton cu lățimea de 1 m, lungimea de 2,7 m precum și alte lucrări necesare, iar în cazul apariției litigiului să se adreseze în instanța de judecată.

Vîzînd că intimatul refuză permiterea efectuării lucrărilor de construcție, la 24 iunie 2014, s-a adresat către pîrîrt cu o cerere de a-i oferi posibilitatea să efectueze lucrările de reparație. Cererea a fost ignorată de către pîrîtul Dragan Ivan.

Imposibilitatea efectuării lucrărilor de construcție influențează negativ asupra stării edificiului. Astfel, Centrul de Sănătate Publică din raionul Ceadâr-Lunga de asemenea a efectuat pe data de 20 ianuarie 2014, măsurarea factorilor microclimatici și a constatat, că în camera locativă din dormitor au fost depistate ciuperci de mucegai iar pe peretele beciului din partea vecinului la fel au fost depistate ciuperci de mucegai. Parametrii microclimatului nu corespund cu prevederile STAS 304.9.4-96, căci se observă umiditate sporită în încăperea.

Astfel, reclamantul consideră, că instanța de judecată are toate temeiurile de drept pentru a-l obliga pe pîrîrt să înlăture obstacole pentru efectuarea lucrărilor lor de construcție și să permită trecerea pe teritoriul acestuia iar el la rîndul său se obligă în conformitate cu cerințele art. 391 alin. (2) Codul civil al RM să repare prejudiciul eventual cauzat și să restabilească terenul în starea anterioară.

Reclamantul atrage atenția instanței de judecată, că conform datelor de la Primăria s. Copceac, raionul Ceadâr-Lunga, Consiliul sătesc nu a emis careva decizii ce permit intimatului să construiască careva edificii pe teritoriul acestuia în apropierea casei reclamantului, pe cînd din fotografii și alte documente se observă, că Dragan Ivan ilegal a construit cotețul de găini, fapt ce îi încurcă să-și exploateze casa.

În conformitate cu art. 379 Codul civil al RM proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Coțet de găini construit ilegal lîngă casă, precum și gardul durabil, casele anexate la perete, partea închisă a casei reclamantului nu-i oferă posibilitate de a aerisi, umiditate permanentă pe pămînt în fața cotețului de găini provoacă influență negativă asupra casei, ce se confirmă prin actele susmenționate de verificări de către organele competente.

Reclamantul de asemenea indică, că gardul durabil a fost construit pe teritoriul lui, prin acapararea proprietății, ceea ce constituie încălcare a art. 315, 316 CC RM (f.d. 4-7)

Pe 12 ianuarie 2015, Dragan Ivan a depus acțiune reconvențională, în care a solicitat obligarea lui Caracalicev Vasilii să mute peretele de avariere a bucătăriei de pe hotarele terenului lui de pământ în conformitate articolele 386,389 alin. (1) Codul civil al RM.

În motivarea acțiunii sale Dragan Ivan menționează, că în anul 1978 Curdov M.F. (în prezent defunct) din cauza singurătății și bătrâneții a transmis în baza testamentului proprietatea sa pe numele lui, inclusiv grădina.

În ultimii ani, aproape 10 ani a slăbit considerabil peretele din spatele bucătăriei lui Caracalicev Vasilii aflată pe hotar. Această construcție inițial a fost folosită ca șopron, apoi ca sarai, ulterior construcția a fost puțin mărită după volum și au transformat în bucătărie și camera de baie, iar fundația este foarte slabă.

Materialul acoperișului de pe edificiu în anul 2013 a fost schimbat. Pentru aceasta nu a fost folosit acoperișul utilizat anterior.

Bucătăria a fost construită fără autorizația Primăriei, fără proiect și fără respectarea regulilor și normelor în construcții. Peretele capital se află drept la hotar, fapt din care considerent de mai multe ori s-a adresat la Primăria satului.

Totodată, se referă la prevederile art. 389 alin. (1) Codul civil al RM, ce reglementează, că orice construcție, lucrare sau plantație se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanțe minime față de linia de hotar, conform legii, regulamentului de urbanism sau, în lipsă, conform obiceiului locului, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.

Dragan Ivan a menționat, că Caracalicev Vasilii a prezentat în instanță Actul de recepționare nr. 25 din 25.04.2014 în privința lucrărilor, vizînd finisarea construirii garajului și anexelor gospodărești în s. Copceac pe str. Lenin 30, efectuate în baza autorizației nr. 51 din 09.12.2013, valabilă pînă la 09.12.2014, eliberată de secția de arhitectură.

Dragan Ivan de asemenea se referă la prevederile art. 379 alin. (1) Codul civil al RM ce prevede, că proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 noiembrie 2015, acțiunea inițială depusă de Caracalicev Vasilii a fost admisă partial, s-a dispus obligarea lui Dragan Ivan de a-i acorda acces pe terenul său din spatele casei lui, în vederea efectuării lucrărilor de construcție și de reparație a domiciliului reclamantului, precum și de a nu-i crea obstacole în efectuarea lucrărilor de reparație. În rest acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de către Dragan Ivan a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiunea inițială se încadrează parțial în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de către Dragan Ivan. S-a admis apelul declarat de către Caracalicev Vasilii, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 13 noiembrie 2015 pe capătul cererii de respingere a acțiunii privind demolarea gardului de fortan, aferent peretelui din spatele casei lui Caracalicev Vasilii, și emiterea în această parte a unei hotărîri noi de admitere a acțiunii.

În rest hotărîrea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 13 noiembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de Caracalicev Vasilii și-au găsit parțial reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate de Dragan Ivan în cererea de apel sunt neîntemeiate, fapt din care considerente au fost respinse.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 02 iunie 2016 și la 27 septembrie 2016, Dragan Ivan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25 februarie 2016 a fost contestată cu recurs de către Dragan Ivan la 02 iunie 2016 și la 27 septembrie 2016.

Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 25 august 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Caracalicev Vasilii, copia recursului depus de către Dragan Ivan, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea

depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Dragan Iavan, intimatul nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis argumentele înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Dragan Iavan, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Dragan Iavan, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus Dragan Iavan, ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 Cod de procedură civilă și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor

art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dragan Ivan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dragan Ivan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî