

Dosarul nr. 2ra-2416/16

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – T. Andronic

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Silvia Jucov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia Jucov împotriva Instituției Medico – Sanitare Publice Centrul de Sănătate Lozova privind încasarea cheltuielilor pentru recuperarea sănătății, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 iulie 2015 Silvia Jucov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Centrul de Sănătate Lozova privind încasarea cheltuielilor pentru recuperarea sănătății, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la data de 06 ianuarie 2014 șefa IMSP Centrul de Sănătate Lozova Lilia Blega, a obligat-o sub presiune psihologică să semneze ordinul nr. 02 din 06 ianuarie 2014, conform căruia prin rotație, trebuia să lucreze în trimestru I și trimestru IV în OS Stejăreni pe 0,25 salariu prin cumul. Ea a refuzat să semneze acest ordin și ca membru al Comitetului Sindical a Asistenței Medicale Primare a raionului Strășeni, a solicitat șefei IMSP Centrul de Sănătate Lozova Lilia Blega să abroge acest ordin, deoarece este o încălcare a ordinelor Ministerului Sănătății nr. 695 din 13 octombrie 2010 “Cu privire la Asistența Medicală Primară” și a contractului de muncă nr. 003/26 din 26 decembrie 2013, în

care medicul de familie (are sectorul său concret, populația căruia este înregistrată după oficiul său în baza cererilor) și nu activează în călătorie prin rotație.

Silvia Jucov a menționat că la 17 martie 2014 șefa IMSP Centrul de Sănătate Lozova Lilia Blega în fața personalului medical, ignorând normele etico-morale, deontologice și de subordonare în baza viziunilor sale, a anunțat că din motivul neîndeplinirii ordinului nr. 02 din 06 ianuarie 2014 a fost sancționată cu mustrare aspră în baza ordinului nr. 13 din 17 martie 2014.

Reclamanta consideră că aceste acțiuni contravin prevederilor Legii nr. 264 din 27 octombrie 2005 „Cu privire la exercitarea profesiei de medic”. Prin acțiunile sale de exces și abuz de serviciu, persecuție și hărțuire, insultă publică, a fost internată la 17 martie 2014 în mod urgent la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie în stare foarte gravă. Pe parcursul aflării ei la tratament, șefa IMSP Centrul de Sănătate Lozova Lilia Blega știind despre starea ei, și-a continuat acțiunile sale de exces și abuz de serviciu, înaintând un demers nr. 119 din 20 martie 2014, prin care a solicitat explicații în legătură cu lipsa sa de la serviciu din data de 18 martie 2014. Iar după externare din spital, ea avut o lungă perioadă de recuperare și reabilitare a stării de sănătate.

Silvia Jucov a indicat că în baza scrisorii Sindicatului “Sănătatea” nr. 06-05-179 din 09 iunie 2014, ordinul nr. 02 din 06 ianuarie 2014 și ordinul nr. 13 din 17 martie 2014 a IMSP Centrul de Sănătate Lozova au fost stabilite ilegale și urmează a fi anulate. La 26 iunie 2014 șefa IMSP Centrul de Sănătate Lozova Lilia Blega a anunțat că ordinele menționate sînt anulate.

Reclamanta a solicitat de a încasa din contul IMSP Centrul de Sănătate Lozova cheltuielile pentru recuperarea sănătății, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 18 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Silvia Jucov. S-a încasat de la IMSP Centrul de Sănătate Lozova în beneficiul Silviei Jucov prejudiciul moral în sumă de 1.500 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1.000 lei. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 59, 64 - 66).

La 29 decembrie 2015 IMSP Centrul de Sănătate Lozova a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Strășeni din 18 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral (f.d. 62 – 63, 83 - 85).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a admis cererea de apel declarată de IMSP Centrul de Sănătate Lozova, s-a casat hotărîrea Judecătorei Strășeni din 18 decembrie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Silvia Jucov (f.d. 112 - 118).

La 12 august 2016 Silvia Jucov a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri (f.d. 125 - 131).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că decizia instanței de apel nu se referă la faptele concret documentate și la temeiul pricinii înaintate. Anexele din dosar sînt circumstanțe probatoare, ce demonstrează că acțiunile intimatului au fost

premeditate și anume de a-i ponegra onoarea, demnitatea, cinstea și profesionalismul de medic, încălcând toate normele legale, morale, deontologice și etice existente.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 iunie 2016 și a fost expediată părților la data de 05 iulie 2016 (f.d. 119). Recurentul a depus recurs la 12 august 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 06 octombrie 2016 IMSP Centrul de Sănătate Lozova a înaintat referință la cererea de recurs declarată de către Silvia Jucov, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Silvia Jucov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenta a invocat în recursul său că decizia instanței de apel nu se referă la faptele concret documentate și la temeiul pricinii înaintate. Anexele din dosar sînt circumstanțe probatoare, ce demonstrează că acțiunile intimatului au fost premeditate și anume de a-i ponegra onoarea, demnitatea, cinstea și profesionalismul de medic, încălcând toate normele legale, morale, deontologice și etice existente.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Silvia Jucov împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Silvia Jucov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia Jucov împotriva Instituției Medico – Sanitare Publice Centrul de Sănătate Lozova privind încasarea cheltuielilor pentru recuperarea sănătății, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas