

prima instanță: G. Stratulat
instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Donoga Florian privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Consiliului municipal Chișinău și Donoga Florian, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Donoga Florian privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 19 mai 2015, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 3/45- 56, prin care a transmis în locațiune intervenientului accesoriu Donoga Florian pe un termen de 3 ani, încăperea cu suprafața de 62,1 m.p., din str. Sucevița 43, mun. Chișinău. Astfel, reclamantul precizează că în corespundere cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și a stabilit că

actul a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Deci, în temeiul art. 68 al Legii privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei respective, ca fiind emisă contrar legislației.

Susține reclamantul că, la adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, cât și prevederile pct. 23 din hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate. Totodată, în opinia reclamantului, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, care stabilește că desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest și prioritatea prețului maxim propus.

Reclamantul afirmă că pârâtul Consiliul municipal Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul de locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45 – 56 din 19 mai 2015 „cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Sucevița nr. 43 (subsol cu geamuri) dlui Florian Donoga”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea, fiind anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45 – 56 din 19 mai 2015 „cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Sucevița nr. 43 (subsol cu geamuri) dlui Florian Donoga”. (f. d. 27, 30 – 33)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 au fost respinse cererile de apel declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Donoga Florian, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015. (f. d. 94 – 101)

La 13 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 21 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 102)

La 02 august 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău la 02 august 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului, Consiliul municipal Chișinău consideră că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, și anume instanța a interpretat în mod eronat legea, împrejurare care în temeiul art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, constituie temei de casare a actului judecătoresc.

Prin urmare, recurentul remarcă că Florian Donoga a solicitat transmiterea în locațiune a încăperii din subsolul situat pe str. Sucevița 43, mun. Chișinău, care nu a fost solicitată de alte persoane. Ulterior, s-a luat în considerare nota informativă a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale nr. 07 – 06/1103 din 08 decembrie 2014 și s-a decis transmiterea în locațiune, pe un termen de 3 ani, a încăperilor cu suprafața de 30,0 m.p., din str. Sucevița nr. 43.

Consiliul municipal Chișinău precizează că argumentul instanțelor privind ignorarea prevederilor art. 77 alin. (2), (3), (5) al Legii privind administrația publică locală la adoptarea deciziei nr. 3/45 – 56 din 19 mai 2015 nu poate fi reținut, atâta timp cât prevederile date au un caracter general și stipulează faptul că darea în locațiune se face prin licitație publică, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Respectiv, în opinia recurentului, excepțiile sunt prevăzute în art. 3 alin. (2), 14 lit. c), d) din Legea privind administrația publică locală, art. 17 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, precum și în pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate și pct. 3.1.1; 3.1.2 al Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cu cea locativă – proprietate municipală.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și lui Donoga Florian cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 111)

La 08 septembrie 2016, intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Până la data examinării pricinii, Donoga Florian nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Consiliul municipal Chișinău în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală