

prima instanță: A. Andronic

instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Balobina Irina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Ciocana mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului și a deciziei, obligarea recalculării cuantumului pensiei pentru limita de vârstă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2014, Balobina Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Ciocana mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului și a deciziei, obligarea recalculării cuantumului pensiei pentru limita de vârstă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 31 martie 2011, a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Ciocana mun. Chișinău o cerere de pensionare, anexând la ea toate documentele necesare și disponibile. Nefiind înștiințată despre decizia primită pe marginea cererii, la 13 ianuarie 2014, s-a adresat cu o plângere, solicitând eliberarea și remiterea în adresa sa a copiei deciziei cu calculul sumei pensiei lunare.

Susține că, la 18 martie 2014, în adresa Irinei Balobina a parvenit răspunsul pârâtului nr. 328 din 28 ianuarie 2014 care conținea datele generale privind rezultatul examinării cererii de pensionare, fără a prezenta copia documentelor solicitate. Din acest răspuns reclamanta a aflat că, la 26 iulie 2011, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Ciocana a emis decizia nr. 23717 privind acordarea pensiei Irinei Balobina și a fost expediată fișa de plată a pensiei la oficiul nr. 44 din raza domiciliului. Astfel, în baza informației obținute, la 17 februarie 2014, reprezentantul reclamantei s-a adresat către Oficiul poștal nr. 44, solicitând eliberarea informației scrise pe marginea circumstanțelor legate de remiterea fișei de plată a pensiei.

Indică reclamanta că, la 25 februarie 2014, Direcția de Poștă Chișinău, prin scrisoarea nr. D/306, a eliberat copia ordinului de plată a pensiei și avizul la dispoziția nr. 146186. Balobina Irina nu a fost de acord cu rezultatul examinării plângerii sale din 13 ianuarie 2014 și, la 17 februarie 2014, s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât.

Prin răspunsul CNAS nr. 11-03/04-1682 din 14 martie 2014 a fost constatat că cererea de pensionare a Irinei Balobina a fost acceptată, fiind stabilită pensia lunară începând cu 31 martie 2011 și calculată pentru perioada mai favorabilă de 60 luni consecutive (1986-1990) din ultimii 15 ani, cuantumul acesteia, fiind stabilit în sumă de 741,02 lei lunar. Totodată, pârâtul a comunicat reclamantei că la stabilirea stagiului de pensionare și calcularea cuantumului pensiei nu au fost incluse perioadele de activitate de la 30 martie 1992 până la 30 septembrie 1992 în Cooperativul Științific de Producere „Alternativa”, de la 01 mai 1994 până la 31 decembrie 1994 în Întreprinderea Individuală „Gama Begunenco”, deoarece conform informațiilor direcțiilor evidența contribuabililor a CTAS Centru și CTAS Ciocana în perioada anilor 1992 și 1994 de către agenți economici respectivi nu au fost calculate și nici achitate contribuții de asigurări sociale de stat. La fel, a comunicat că la determinarea coeficientului individual nu a fost inclus salariul pentru activitatea prin cumul în perioada 01 decembrie 1988 - 31 decembrie 1991 în Cooperativul Științific de Producere „Alternativa”, întrucât conform informației de la CTAS Ciocana, nu a fost posibil de a efectua controlul certificatelor cu privire la salariu nr. 24-k/3 și 24-k/4 din 30 septembrie 1992.

Reclamanta subliniază că nu a fost de acord cu Decizia CTAS Ciocana cu privire la acordarea pensiei din 25 iulie 2011 și anume, în partea neincluserii perioadelor de activitate menționate mai sus. Prin urmare, la 12 aprilie 2014, Balobina Irina s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă. La 15 mai 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat în adresa reclamantei răspunsul nr. XVII-B-747/14, prin care a respins cererea prealabilă a Irinei Balobina, invocând motive analogice cu cele indicate în răspunsul precedent.

În justificarea poziției sale, reclamanta concretizează că pârâtul a reținut la verificarea cererii de pensioare și emiterii deciziei contestate despre alt agent economic, care cu CȘP „Alternativa” nu are nici o tangență. Remarcă că nu s-au luat în calcul datele de bază din înscrisurile din carnetul de muncă.

Solicită Balobina Irina, recunoașterea nulă a refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 15 mai 2014, în satisfacerea cererii prealabile din 12 aprilie 2014; recunoașterea nulă a deciziei CNAS privind acordarea pensiei nr. 95/2011/23717 din 25 iulie 2011, în partea ce ține de stabilirea cuantumului pensiei pentru limita vârsta lui Irina Balobina în sumă de 741,02 lunar, începând cu data de 31 martie 2011; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei pentru limită de vârstă prin includerea în calculul respectiv perioadele de activitate de la 30 martie 1992 până la 30 septembrie 1992 în CȘP „Alternativa”, de la 01 mai 1994 până la 31 decembrie 1994 în Întreprinderea Individuală „Gama Begunenco”, salariul pentru activitatea prin cumul în perioada 01 decembrie 1988 - 31 decembrie 1991 în Cooperativă Științifică de Producere „Alternativa”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 s-a admis acțiunea și a fost recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. XVII – B - 747/14 din 15 mai 2014. Totodată, s-a recunoscut ilegală decizia CNAS privind acordarea pensiei nr. 95/2011/23717 din 25 iulie 2011, în partea ce ține de stabilirea cuantumului pensiei pentru limita vârsta a Irinei Balobina în sumă de 741,02 lunar, începând cu data de 31 martie 2011, precum și a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze Irinei Balobina, începând cu 31 martie 2011, cuantum pensiei pentru limita de vârstă cu includerea în calculul respectiv perioadele de activitate de la 30 martie 1992 până la 30 septembrie 1992 în CȘP „Alternativă”, de la 01 mai 1994 până la 31 decembrie 1994 în ÎI „Gama Beunenco”, salariul pentru activitatea prin cumul în perioada 01 decembrie 1988 – 31 decembrie 1991 în CȘP „Alternativă”. (f. d. 142, 143 – 149)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015. (f. d. 176 – 185)

La 22 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 14 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 186)

La 11 august 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca nefondată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 11 august 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului, Casa Națională de Asigurări Sociale afirmă că instanțele judecătorești au aplicat în mod eronat normele de drept material, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă. Recurentul precizează că certificatele de salariu sunt eliberate în baza conturilor personale, borderourilor de salariu și a altor documente de achitare a salariului, fiind indicat numărul de eliberare și data, precum și numele și prenumele conducătorului întreprinderii și a contabilului – șef, cât și documentele în baza cărora a fost eliberat certificat.

Reiterează că în stagiul de cotizare a intinatei nu a fost introdusă perioada de activitate desfășurată la ÎI „Gemma - Begunenco”, întrucât agentul economic nu a calculat și nu a achitat contribuții de asigurări sociale, iar în privința activității prin cumul în perioada din 01 decembrie 1988 – 31 decembrie 1991 a precizat că Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Ciocana mun. Chișinău nu a avut posibilitatea de a efectua controlul certificatelor cu privire la salariu nr. 24 – k/3 și nr. 24 – k/4 din 30 septembrie 1992.

În opinia recurentului, articolul 29 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale este aplicabil în situația în care angajatorul calculează contribuțiile angajatului, însă nu transferă în Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat sumele menționate. Respectiv, nu a fost posibil de verificat nici calculul contribuției, nici transferul contribuției pentru Balobina Irina, deoarece întreprinderile din speță nu mai există, iar actele contabile spre păstrare nu au fost prezentate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Irinei Balobina cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 199)

Până la data examinării pricinii, Irina Balobina nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt

similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală