

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Mihail Gafton în interesele lui Vasile Bulhac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Ternavscaia împotriva lui Vasile Bulhac cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Vasile Bulhac, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a pretenției, în rest hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 a fost menținută,

### c o n s t a t ă:

La 26 august 2015, Tatiana Ternavscaia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Bulhac cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, pîrîtul Bulhac Vasile este proprietarul apartamentului nr.30 situat pe bd.Mircea cel Bătrîn, 5 blocul 3, amplasat la etajul de mai sus, în vecinătatea apartamentului său nr.16.

În urma exploatării necalitative de către pîrît a conductelor de alimentare cu apă potabilă din apartament, acestea au fost deteriorate, ele avînd scurgere abundentă pe pereți, tavan și podelele a apartamentului reclamantei.

Menționează reclamanta că, a înștiințat despre eveniment reprezentanții APLP nr. 54/369. Prin actul întocmit de către reprezentantul gestionarului fondului locativ din 21 mai 2015 se atestă faptul că apartamentul nr.16 a fost inundat, pe motivul că locatarul apartamentului nr.30 a conectat amestecătorul de apă rece și caldă din bucătărie cu un furtun din cauciuc simplu, care la presiunea apei potabile din acest bloc locativ nu a rezistat.

Indică reclamanta că, potrivit controlului efectuat la fața locului de către reprezentanții gestionarului fondului locativ APLP nr. 54/369 a fost constatat urme pe tavanul odăii și a bucătăriei precum și deteriorarea podelelor din laminat pe toată suprafața.

Mai indică reclamanta că, pe parcursul mai multor ani a fost inundată de către pârît, fiind nevoită să repare apartamentul suportînd cheltuieli din bugetul familial. La solicitările sale de a soluționa litigiul apărut pe cale amiabilă pârîtul nu a reacționat.

Solicită Tatiana Ternavscaia încasarea de la Vasile Bulhac a sumei de 17 210 lei în vederea reparării prejudiciului material, 20 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral, obligarea pârîtului de a efectua din cont propriu lucrările necesare de reparație a instalațiilor de alimentare cu apă potabilă din apartamentul nr. 30 din str. Mircea cel Bătrîn, 5/3 mun. Chișinău, dispunîndu-se că în cazul neînlăturării obstacolelor nominalizate în termenul stabilit de instanță prejudiciul material nou pricinuit va avea consecința solicitării a despăgubirilor suplimentare, încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Bulhac Vasile în beneficiul Tatiane Ternavskaia prejudiciul material în mărime de 10 679,71 lei, suma de 2000 lei cu titlu prejudiciu moral, cheltuielile de judecată sub formă de asistență juridică în mărime de 100 lei, în total suma de 12 779,71 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2016, Vasile Bulhac a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 a fost admis apelul declarat de către Vasile Bulhac, casată hotărîrea primei instanțe în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre cu privire la respingerea pretenției date. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel și-a bazat concluzia pe prevederile art. 1398 alin. (1) și 1413 Codul civil, art. 118 alin. (1), art. 121 CPC și a ajuns la concluzia temeiniciei hotărîrii primei instanțe în ceea ce privește repararea prejudiciului material în sumă de 10679,71 lei cauzat în urma inundării apartamentului intimat Tatiana Ternavscaia, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei suportate de către intimată în cadrul examinării pricinii date.

Însă, în ceea ce ține de pretenția Tatiane Ternavscaia privind repararea prejudiciului moral, instanța de apel a casat hotărîrea primei instanțe în această parte și a emis o hotărîre nouă de respingere a pretenției date, motivînd că prima instanță a admis acest capăt de cerere în lipsă de temei legal, or, în astfel de situații juridice legislația în vigoare nu prevede posibila reparare a prejudiciului moral.

La 08 iulie 2016, avocatul Mihail Gafton în interesele lui Vasile Bulhac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța la emiterea deciziei nu a ținut cont de faptul ca atît la examinarea pricinii în fond cît și la examinarea apelului nu a fost citat legal, nu i s-a comunicat locul, data și ora examinării pricinii, fapt ce constituie o încălcare a accesului său la justiție.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece conform scrisorii Curții de Apel Chișinău rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la 20 mai 2016, iar Vasile Bulhac a depus recurs la 08 iulie 2016.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mihai Gafton în interesele lui Vasile Bulhac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vasile Bulhac, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Vasile Bulhac precum că nu a fost înștiințat legal, despre locul, data și ora examinării pricinii, deoarece conform avizului de recepție a citației și recipisei ultimul a fost înștiințat legal (f.d. 96, 98), or, în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, argumentul invocat în recurs precum că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe contravin normelor de drept procedural, nu pot fi reținute, deoarece în speță, ambele instanțe de judecată au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Mihai Gafton în interesele lui Vasile Bulhac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Mihai Gafton în interesele lui Vasile Bulhac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru