

prima instanță: O. Cernei  
instanța de apel: A. Panov, L. Bulgac, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Saranciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” cu privire la obligarea finisării lucrărilor de reparație, predarea bunului și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Victor Saranciuc, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 22 februarie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 05 martie 2015 Victor Saranciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” cu privire la obligarea finisării lucrărilor de reparație, predarea bunului și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 30 iulie 2009 a transmis automobilul de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare C FK 619, a. 1993, ce-i aparține în baza procurii din 17 septembrie 2012, către Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” în baza cererii din 20 iulie 2009.

Susține reclamantul că la momentul predării automobilului, pârâtul a întocmit actul de defectare tehnică din 08 octombrie 2009, ce stabilea costul lucrărilor de reparație și a pieselor necesare de schimbat în mărimea de 12 635 lei. După predarea automobilului, pârâtul nu a efectuat careva lucrări de reparație și nici nu au returnat automobilul. Notificările adresate pârâtului au rămas fără răspuns.

Solicită Victor Saranciuc obligarea pârâtului să-i predea automobilul de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare C FK 619, a. 1993 și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

La 01 iulie 2015 Victor Saranciuc a depus cererea de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” să

finiseze lucrările de reparație conform actului de defectare tehnică din 08 octombrie 2009 și să-i predea lui Saranciuc Victor automobilul de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CFK 619, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei (f.d. 25).

Pe parcursul examinării pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Saranciuc Victor cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și evacuarea bunului (f.d. 50-52).

În motivarea acțiunii reconvenționale Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” a invocat că, la 27 iulie 2009 administratorul stației de deservire auto Întreprinderea Individuală „Autocolor-Vasilița” în prezența reclamantului Saranciuc Victor au adus cu evacuatorul autoturismul defectat de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CFK 619, pe teritoriul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus”. Tot atunci Victor Saranciuc a solicitat efectuarea lucrărilor de defectare, în scopul stabilirii cauzei defecțiunii autoturismului defectat de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CFK 619 și costul înlăturării acestui prejudiciu.

Din spusele lui Victor Saranciuc acestea erau necesare pentru prezentarea în instanța de judecată ca probe în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Saranciuc către Întreprinderii Individuale „Autocolor-Vasilița”, care anterior a efectuat lucrări de reparație a autoturismului de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CFK 619, ce au dus la defectarea automobilului.

La solicitarea lui Victor Saranciuc, Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” a efectuat lucrări de demontare și desfacere a motorului cu întocmirea actului de defectare din 08 octombrie 2009, care a fost trimis acestuia. Costul lucrărilor efectuate constituie 1200 lei.

Menționează Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” că și-a executat obligațiunile asumate integral, iar Victor Saranciuc până la momentul actual nu a achitat costul acestor servicii. De la data predării autoturismului de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CFK 619 și recepționării actului de defectare, Victor Saranciuc nu s-a prezentat și nu s-a mai interesat de acest autoturism.

Susține că, fără temeii juridic, automobilul ocupă spațiu necesar activității Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus”, ceea ce impune necesitatea evacuării acestuia.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” încasarea din contul lui Saranciuc Victor în beneficiul său a datoriei în sumă de 1200 lei și cheltuielile de judecată, obligarea lui Saranciuc Victor să evacueze automobilul de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CFK 619 de pe teritoriul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” situat pe adresa str. Mesager 11 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani municipiul Chișinău din 22 februarie 2016, acțiunea depusă de Victor Saranciuc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus”, fiind obligat Saranciuc Victor să evacueze automobilul de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CF K 619 de pe teritoriul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” situat pe adresa str. Mesager 11 mun. Chișinău. A fost încasat din contul lui Victor Saranciuc în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest, pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” privind încasarea din contul lui

Victor Saranciuc a datoriei în sumă de 1200 lei au fost respinse ca tardive, iar pretențiile privind încasarea cheltuielilor pentru taxa de stat în mărime de 270 lei, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 90,97-102).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 a fost respinsă cererea de apel depusă de Victor Saranciuc, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 22 februarie 2016 (f.d. 129-132).

La 30 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate.

La 21 iulie 2016 Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 22 iulie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că cererea din 20 iulie 2009 privind transmiterea automobilului de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CF K 619 Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” reprezintă un contract între părți privind efectuarea lucrărilor de reparație. Referitor la pretenția invocată de Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” privind obligarea evacuării automobilului de model Ford Mondeo cu număr de înmatriculare CF K 619 de pe teritoriul Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus”, recurentul a menționat că din 2009- 2015, reprezentanții societății nu au invocat o asemenea cerință privind evacuarea automobilului enunțat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Impicar-Plus” nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama prin care să-și exprime opinia referitor la recursul depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Victor Saranciuc prin intermediul avocatului său Rodica Catarama, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală