

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: . Budăi
A. Nogai, I. Muruianu

dosarul nr.2ra-2614/13

Î N C H E I E R E

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Domnișor Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul trupelor de carabinieri împotriva lui Domnișor Constantin cu privire la evacuarea forțată și acțiunea reconvențională înaintată de Domnișor Constantin împotriva Departamentului trupelor de carabinieri privind recunoașterea dreptului la spațiul locativ și obligarea Departamentului trupelor de carabinieri de a elibera certificatul, care atestă dreptul la privatizarea spațiului locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 28 mai 2012 Departamentul trupelor de carabinieri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Domnișor Constantin cu privire la evacuarea forțată.

În motivarea acțiunii reclamantul Departamentul trupelor de carabinieri a invocat că, pârâtului Domnișor Constantin i-a fost repartizată odaia nr.513, cu suprafața locuibilă de 17,6 m.p. de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120. Ulterior, în baza hotărârii instanței judecătorești pârâtului Domnișor Constantin i-au fost îmbunătățite condițiile de trai, fiindu-i repartizat apartamentul nr.1C cu trei odăi cu suprafața locativă de 47,7 m.p. de pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 73/3. După îmbunătățirea condițiilor de trai, pârâtul Domnișor Constantin urma să elibereze odaia nr.513, cu

suprafața locuibilă de 17,6 m.p. de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120, ultimul însă, nu dorește benevol să elibereze odaia nominalizată.

Reclamantul solicită evacuarea forțată a pârâtului din odaia nr.513, cu suprafața locuibilă de 17,6 m.p. de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120.

În procesul examinării cauzei, la data de 09 octombrie 2012, pârâtul Domnișor Constantin a înaintat acțiune reconvențională împotriva Departamentului trupelor de carabinieri privind recunoașterea dreptului la spațiul locativ și obligarea Departamentului trupelor de carabinieri de a elibera certificatul, care atestă dreptul la privatizarea spațiului locativ.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost admisă acțiunea Departamentului trupelor de carabinieri. A fost evacuat forțat Domnișor Constantin din odaia nr.513 de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120 cu strămutarea lui în apartamentul nr.1C din blocul locativ din bd. Dacia, 73/3 mun. Chișinău. Acțiunea reconvențională înaintată de Domnișor Constantin împotriva Departamentului trupelor de carabinieri privind recunoașterea dreptului la spațiul locativ și obligarea Departamentului trupelor de carabinieri de a elibera certificatul, care atestă dreptul la privatizarea spațiului locativ a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de Constantin Domnișor și menținută hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 11 decembrie 2012.

La 31 mai 2013 Domnișor Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 și a hotărârii judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 11 decembrie 2012, recunoașterea dreptului său la spațiul locativ asupra odăii nr.513 de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120, recunoașterea dreptului la privatizarea acestui spațiu locativ, obligarea Departamentului trupelor de carabinieri de a-i elibera certificat cu drept de privatizare a odăii nr.513 de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Domnișor Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele recurentului că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Conform materialelor dosarului, recurentul Domnișor Constantin nu a eliberat benevol odaia nr.513 de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120 după repartizarea acestuia apartamentul nr.1C cu trei odăi cu suprafața locativă de 47,7 m.p. de pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 73/3, deși urma să respecte prevederile legale.

Astfel, recurentul solicită recunoașterea dreptului său la spațiul locativ asupra odăii nr.513 de pe adresa mun. Chișinău, str. Suceava, 120, totodată, recurentul nu a prezentat probe în confirmarea pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră argumentele recurentului precum că, instanțele de judecată nu au elucidat toate circumstanțele cauzei, ca fiind lipsite de un suport probatoriu, or, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au stabilit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, analizând cumulul de probe prezentate de părți în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a

examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Domnișor Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Domnișor Constantin se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea