

prima instanță: D. Croitor
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Vetrici-Dimitriu prin intermediul avocatului său Maria Canișcev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Vetrici împotriva Ludmilei Vetrici-Dimitriu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Ludmila Vetrici-Dimitriu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 05 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2015 Marin Vetrici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Vetrici-Dimitriu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, a încheiat căsătoria cu pîrîta Vetrici-Dimitriu Ludmila, iar la 29 iulie 2000, s-a născut fiul Vetrici Pavel. Reclamantul a menționat faptul că inițial prin hotărârea Judecătoriei Ungheni a fost stabilit domiciliul copilului minor cu el, iar prin decizia Curții de Apel Bălți a fost casată hotărârea Judecătoriei Ungheni, fiind emisă o nouă hotărîre potrivit căruia căsătoria a fost desfăcută, iar în privința domiciliului copilului minor instanța nu s-a pronunțat.

Ulterior pîrîta a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Vetrici prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor. Astfel prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 iulie 2012, a fost dispusă încasarea din contul lui Marin Vetrici în beneficiul Ludmilei Vetrici-Dimitriu pensia de întreținere pentru copilul minor Vetrici-Dimitriu Pavel în mărime de 800 lei lunar.

De asemenea, reclamantul Vetrici Marin susține că, suplimentar acorda ajutor copilului sub formă de alimente, rechizite, haine, jucării, iar din cauza neînțelegerilor

cu Vetrici-Dimitriu Ludmila, în anul 2013 feciorul Vetrici-Dimitriu Pavel a revenit cu traiul la domiciliul său în satul Chirileni r-ul Ungheni.

Pîrîta Vetrici-Dimitriu Ludmila la 06 februarie 2014 a retras din executare titlul executoriu nr.2-873/12 din 06 iulie 2012, iar din momentul stabilirii copilului minor cu domiciliul la mama lui Marin Vetrici în satul Chirileni, Ludmila Vetrici-Dimitriu nu a participat la întreținerea materială a acestuia. Indică reclamantul că la moment copilul minor locuiește împreună cu el în Italia.

Solicită Marin Vetrici încasarea din contul Ludmillei Vetrici-Dimitriu în beneficiul său a pensiei alimentare de întreținere a copilului minor Vetrici-Dimitriu Pavel în mărime fixă de 875 lei lunar, pînă la majoratul copilului și retragerea din executare a titlului executoriu nr.2-873/12 emis de Judecătoria Ungheni la 06 iulie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 05 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea, fiind încasat din contul Ludmillei Vetrici-Dimitriu în beneficiul lui Marin Vetrici pensia de întreținere pentru copilul minor Vetrici-Dimitriu Pavel, născut la 29 iulie 2000, în sumă fixă în mărime de 875 lei, începînd cu 13 iulie 2015 și pînă la atingerea majoratului copilului, a fost retras din executare titlul executoriu nr. 2-873/2012 emis de Judecătoria Ungheni la 06 iulie 2012, a fost încasat din contul Ludmillei Vetrici-Dimitriu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 315 lei. A fost dispusă ca hotărîrea în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor să fie executată imediat (f.d.35, 39-40).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 a fost respinsă cererea de apel depusă de Ludmila Vetrici-Dimitriu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Călărași din 05 octombrie 2015 (f.d. 75-81).

La 14 iunie 2016 Ludmila Vetrici-Dimitriu prin intermediul avocatului său Maria Canișcev a declarat recurs nemotivat, iar la 17 iunie 2016 a declarat recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 17 iunie, este depus în termen.

În motivarea recursului Ludmila Vetrici-Dimitriu prin intermediul avocatului său Maria Canișcev a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că prin declarația din 20 martie 2015, a dat acordul ca copilul său Vetrici-Dimitriu Pavel să se deplaseze temporar la intimat în Italia și nu să rămînă la întreținerea permanentă a acestuia.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Marin Vetrici cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 27 septembrie 2016, Marin Vetrici a depus referință la cererea de recurs declarată de Ludmila Vetrici-Dimitriu prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ludmila Vetrici-Dimitriu prin intermediul avocatului său Maria Canișev, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ludmila Vetrici-Dimitriu prin intermediul avocatului său Maria Canișcev, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ludmila Vetrici-Dimitriu prin intermediul avocatului său Maria Canișcev, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală