

prima instanță: Gh. Mîra
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Regia Apă – Canal Soroca”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr și Ciuvaga Victor împotriva Consiliului orășenesc Soroca, intervenient accesoriu SA „Regia Apă – Canal Soroca” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr și Ciuvaga Victor și casată hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2015, Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr și Ciuvaga Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Soroca cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 02 octombrie 2015, Consiliul orășenesc Soroca a adoptat decizia nr. 3/45 „cu privire la alegerea noi componente a Consiliului SA „Regia Apă – Canal Soroca”. Astfel, reclamantii afirmă că decizia menționată este ilegală, nu are temei juridic și contravine prevederilor legale.

Relatează că, la 20 octombrie 2015, a depus cerere prealabilă privind anularea deciziei nr. 3/45 din 02 octombrie 2015. Prin răspunsul din 23 noiembrie 2015, au fost înștiințați că, la 29 octombrie 2015, Consiliul orășenesc Soroca nu a examinat cererea prealabilă, fiind exclusă de pe ordinea de zi. Într-un final, reclamanții subliniază că pârâtul și-a depășit atribuțiile prin adoptarea deciziei ilegale.

Solicită Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr și Ciuvaga Victor, anularea deciziei Consiliului orășenesc Soroca nr. 3/45 din 02 octombrie 2015 „cu privire la alegerea noi componente a Consiliului SA „Regia Apă – Canal Soroca”, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016 s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată. (f. d. 117, 123 – 125)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SA „Regia Apă – Canal Soroca”. (f. d. 172)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de către Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr și Ciuvaga Victor, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea s-a admis. A fost anulată decizia Consiliului orășenesc Soroca nr. 3/45 din 02 octombrie 2015 „cu privire la alegerea noii componente a Consiliului SA „Regia Apă – Canal Soroca”. (f. d. 189 – 193)

La 22 iunie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat copia deciziei integrale din 02 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 196)

La 27 iulie 2016, SA „Regia Apă – Canal Soroca” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de SA „Regia Apă – Canal Soroca” la 27 iulie 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului, SA „Regia Apă – Canal Soroca” afirmă că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material, invocând prevederile art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În acest sens, a indicat că, la 09 noiembrie 2015, a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor SA „Regia Apă – Canal Soroca”, care a ales noua componentă a consiliului său, iar prin decizia Consiliului orășenesc Soroca nr. 3/45 din 02 octombrie 2015 a fost doar propusă noua componentă a consiliului. Sugerează că intimații au dus în eroare instanța de apel privitor la faptul că împuternicirile lor au încetat înainte de termen doar în baza deciziei contestate, deoarece, după adoptarea acestui act, a fost convocată Adunarea

Generală Extraordinară a acționarilor SA „Regia Apă – Canal Soroca” din 09 noiembrie 2015, care a ales aceeași componentă a Consiliului. Totodată, recurentul relevă că a solicitat instanței de apel anexarea la materialele cauzei a procesului – verbal al adunării generale extraordinare, însă instanța a refuzat examinarea acestuia în ședința de judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr, Ciuvaga Victor și a Consiliului orășenesc Soroca cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 214)

La 12 septembrie 2016, intimații Ostapov Alexandr, Țurca Petru, Popovschi Mihail, Borogan Piotr, Ciuvaga Victor au depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind inadmisibile.

Până la data examinării pricinii, Consiliul orășenesc Soroca nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul SA „Regia Apă – Canal Soroca” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Regia Apă – Canal Soroca”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Regia Apă – Canal Soroca” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală