

prima instanță: V. Gîrleanu  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-2292/16

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Furculiță Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Constantin împotriva lui Melega Ion, Melega Liubovi, Melega Gheorghe, Melega Vasile cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea în proprietate a bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Furculiță Constantin și Melega Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015

### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2014 Furculiță Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melega Ion, Melega Liubovi, Melega Gheorghe, Melega Vasile cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea în proprietate a bunului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că este invalid de gradul I din copilărie, iar în ultimii ani din viață a suferit mai multe infarcturi cerebrale și intervenții chirurgicale. Susține că în urma înrăutățirii sănătății și a vârstei înaintate, a încheiat cu nepotului său Melega Constantin un contract de întreținere pe viață, în scopul ca acesta să aibă grijă de el, iar după decesul său nepotului să-i revină garajul-box nr.10, cu suprafața totală 118,9 m.p., cu nr.cadastral 010041353201010 situat în mun.Chișinău, str.M.Basarab, ½.

Menționează reclamantul că a perfectat o procură pe numele lui Melega Constantin, pentru a-l reprezenta în fața organelor competente ale Primăriei, Pretură, Oficii Cadastrale Teritoriale, Inspectoratul Fiscal, ca să se poată folosi de garaj fără impedimente. La rîndul său, Melega Constantin i-a comunicat că îl va întreține și va avea grijă de el.

Însă, fiind îngrijorat că după decesul lui, vor apărea alți doritori asupra garajului, astfel, i-a pus condiția pe care și a acceptat-o, să nu folosească permanent

procura, și a încheiat cu Melega Constantin, în calitate de donatar, contractul de donație a imobilului din 27.11.2012, conform căruia i-a donat încăperea nelocativă (garaj-box) nr.10, situat în mun.Chișinău, str.M.Basarab 1/2.

Ulterior, la 26.01.2013, Melega Constantin a înregistrat contractul de donație la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și a devenit proprietarul garajului.

Susține reclamantul că Melega Constantin avea grijă de el, îl ajuta în gospodărie, îi aducea alimente, însă la 25.05.2014, Melega Constantin, la vârsta de 28 ani, a decedat subit în legătură cu ce a solicitat rudelor defunctului să-i restituie garajul, să fie desfăcut contractul de donație, să fie reperfectate actele. Totodată, le-a promis rudelor pîrîtului, Melega Ion-tatăl, Melega Liubovi-mama, Melega Gheorghe și Melega Vasile - frații, că le compensează banii cheltuiți de Melega Constantin pentru întreținerea sa, însă ei nu au fost de acord, astfel între el s-au iscat neînțelegeri, fiindu-i acordată o zi ca să-și strîngă toate lucrurile pe care le avea în garaj.

Solicită reclamantul revocarea contractului de donație din 27.11.2012 a încăperii nelocative (garaj-box) nr.10, cu suprafața totală 118,9 m.p, cu nr.cadastral 010041353201010 situat în mun.Chișinău, str.M.Basarab 1/2, restituirea în proprietatea sa a garajului-box.

În ședința de judecată a primei instanțe, avocatul pîrîților a prezentat bonurile de plată privind achitarea asistenței juridice în mărime de 8 000 lei, solicitînd încasarea sumei nominalizate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Furculiță Constantin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei, cheltuielile pentru asistență juridică rămînînd pe seama părților.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, au depus apel Furculiță Constantin solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Melega Gheorghe, la fel, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii apelate în partea respingerii cererii privind compensarea cheltuielilor de judecare a pricinii suportate de Gheorghe Melega în legătură cu examinarea pricinii și emiterea unei noi hotărîri prin care a dispune încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de dînsul pe parcursul examinării pricinii în primă instanță și în apel, în rest cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 au fost respinse apelurile declarate de Furculiță Constantin și Melega Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015.

Instanța de apel în susținerea respingerii apelului declarat de Furculiță Constantin și menținerii hotărârii primei instanțe a menționat că la 27.11.2012, între Furculiță Constantin și Melega Constantin a fost încheiat un contract de donație, prin care Furculiță Constantin, conștient și nesilit de nimeni, fiind în deplinătatea minții, a donat lui Melega Constantin proprietatea personală: încăperea nelocativă (garaj-box) nr.10, cu suprafața totală 118,9 m.p, cu nr.cadastral 010041353201010 situat în mun.Chișinău, str.M.Basarab ½.

Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, la data de 26.01.2013, Melega Constantin a înregistrat dreptul său de proprietate asupra încăperii nelocative menționate supra, în baza contractului de donație nr.9894 din 27.11.2012. La data de 25.05.2014, Melega Constantin a decedat.

Instanța de apel a stabilit că pe parcursul examinării pricinii, reclamantul a menționat că nu a cunoscut despre faptul că a semnat contract de donație, crezând că semnează contract de întreținere pe viață, fiind după un ictus cerebral, nu-și dădea bine seama de acțiunile sale, a semnat contractul care i-a fost pus la dispoziție, aflându-se în mașină cu care a fost dus la biroul notarial. La fel, a indicat că în contractul de donație nu este indicată condiția expresă de întreținere pe viață, însă a solicitat interpretarea acestuia ca un contract de întreținere pe viață.

În acest sens, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a apreciat explicațiile reclamantului ca fiind declarative și care nu corespund realității, or, contractul de donație nr.9894 din 27.11.2012, a fost încheiat și autentificat de notarul Galina Ceban la domiciliul reclamantului în mun.Chișinău, str.Matei Basarab 2, apartamentul nr.13, fiind stabilită identitatea părților și verificate capacitatea de exercițiu a acestora.

La fel, instanța de apel a menționat că conform raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr.632 a din 30.07.2015, s-a stabilit că la momentul semnării contractului de donație din 27.11.2012, Furculiță Constantin după starea sa psihică, după suportarea ictusului cerebral și tratamentul administrat și după starea generală a sănătății putea conștientiza esența și consecințele semnării actului juridic, iar tratamentul administrat și starea generală a sănătății nu au avut impact asupra stării psihice și liberei exprimări a voinței la încheierea contractului de donație.

La fel, se menționează că pentru grija și ajutorul acordat de către Melega Constantin, Furculiță Constantin i-a donat bunul imobil fără careva condiții.

Argumentele apelantului precum că în urma decesului lui Melega Constantin, contractul de donație urmează a fi revocat, Colegiul le-a considerat neîntemeiate, or, acesta a fost încheiat la inițiativa și cu libera voință a reclamantului Furculiță Constantin, fără careva condiții, fiind autentificat notarial.

Referitor la cererea de apel declarată de Melega Gheorghe, instanța de apel a apreciat-o ca fiind nefondată și a respins-o, invocând în acest sens că întradevăr, au

fost prezentate bonurile de plată privind achitarea asistenței juridice în mărime de 8000 lei, solicitînd încasarea sumei nominalizate. Însă, ținînd cont de faptul că, reclamantul Furculiță Constantin a mai suferit un ictus cerebral, avînd nevoie de procurarea medicamentelor, ceea ce se confirmă prin bonurile de plată achitate pentru medicamente, instanța de fond corect a concluzionat că în speță este oportun ca cheltuielile pentru asistența juridică să rămîna pe seama părților. Din aceleași motive și prin prisma prevederilor art.96 CPC instanța de apel a respins și cererea lui Melega Gheorghe privind încasarea de la Furculiță Constantin a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanță de apel în sumă de 2 000 lei.

La data de 26 iulie 2016 Furculiță Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admitere lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că după semnarea contractului de donație starea sănătății și starea financiară s-au înrăutățit.

Susține că instanțele de judecată au ignorat faptul că la momentul încheierii contractului se afla într-o stare gravă a sănătății și că intenția încheierii contractului de donație a fost avînd întreținerea pe viață.

Astfel, instanțele de judecată urmau să aplice prevederile art. 836 Cod civil, conform cărora dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă.

Susține că în contractul de donație nu este indicat expres condiția întreținerii pe viață, însă din explicațiile participărilor la process și declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată atît și celor din partea pîrîților, rezultă că acesta a fost încheiat cu condiția întreținerii pe viață. Astfel, consider că instanțele de judecată urma să interpreteze contractual de donație prin prisma prevederilor art. 725 Cod civil, conform cărora contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe și că contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Susține că interpretarea contractului constă în determinarea voinței părților, ținîndu-se cont de toate circumstanțele relevante ale cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Furculiță Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Furculiță Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Furculiță Constantin se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru