

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând, recursul declarat de către avocatul Popescu Leonid în interesele Elenei Tișcenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva lui Marinov Grigori, Tișcenco Elena, Sarivan Lidia, Tișcenco Eldar, Tișcenco Marat și Tișcenco Olga cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate prin contractul de ipotecă și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și la cererea reconvențională depusă de Marinov Grigori și Elena Tișcenco împotriva „Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului adițional la contractul de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 31 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tișcenco Elena și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 05 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2013 „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marinov Grigori, Tișcenco Elena, Sarivan Lidia, Tișcenco Eldar, Tișcenco Marat și Tișcenco Olga cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate prin contractul de ipotecă și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că „Saturn” SRL, a primit un credit de la filiala nr. 21 Ceadâr-Lunga, „Banca de Economii” SA în conformitate cu contractul de credit nr.2 din 17 noiembrie 2011 în mărime de 5000000 lei, pe un termen de 23 luni calendaristice, cu termenul de scadență pînă la 16 octombrie 2013 și rata dobînzii curente - 16% anual.

În scopul asigurării rambursării creditului acordat, la 22 decembrie 2006 a fost încheiat contract de ipotecă cu Marinov Grigori, Tișcenco Elena, Sarivan Lidia și Marina Prascovia, autentificat de notarul Olga Caraiani la 27 decembrie 2006 în privința imobilului – construcția locativă : casă de locuit cu suprafața totală 238,30 m.p., în următoarea componență: casă de locuit individuală cu suprafața 177,90 m.p., nr.

cadastral 9602222.002.01, construcție accesorie cu suprafața 60,40 m.p., nr. cadastral 9602222.002.02, și terenul aferent cu suprafața 0,0683 ha, nr. cadastral 9602222.002, situate pe str. Miciurin, 4, în or. Ceadâr-Lunga.

În urmă nerespectării de către „Saturn” SRL a obligațiilor prevăzute de contractul de credit nr.2 din 17 noiembrie 2011, „Banca de Economii” SA, fiind creditor ipotecar, în conformitate cu prevederile contractului, i-a informat pe reclamanti la 15 aprilie 2013 despre inițierea procedurii executării dreptului la ipotecă și solicită rambursarea integrală a sumei creditului și plăților aferente, inclusiv achitarea dobânzii, penalităților ș.a., pînă la 20 mai 2013, sau transmiterea benevolă în dispoziția băncii a bunului gajat, pentru comercializarea lui.

„Saturn” SRL nu a respectat condițiile de rambursare a creditului și plăților aferente stabilite în contractul de credit, ca urmare la 15 aprilie 2013 s-a format datorie față de „Banca de Economii” SA în suma totală de 5432066,66 lei, inclusiv suma restantă a creditului- 5000000 lei, dobînda calculată, dar neachitată în mărime de 366666,68 lei, dobînda majorată pentru creditul nerambursat în mărime de 22106,66 lei și penalitatea pentru dobînda, care n-a fost achitată la timp în sumă de 43293,32 lei.

Solicită reclamantul transmiterea silită a bunurilor gajate în baza contractului de ipotecă nr. 43 din 22 decembrie 2006 și anume: construcția locativă - casă de locuit cu suprafața totală 238,30 m.p., în următoarea componență: casă de locuit cu suprafața 177,90 m , nr. cadastral 9602222.002.01, anexa cu suprafața 60,40 m.p., nr. cadastral 9602222.002.02, și terenul aferent cu suprafața 0,0683 ha, nr. cadastral 9602222.002, situate pe str. Miciurin, 4, în or. Ceadâr-Lunga, pentru ulterioara comercializare silită.

La fel, solicită evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul transmis și încasarea în mod solidar de la pîrîți a taxei de stat în mărime de 2302 lei 50 bani.

Pe data de 14 aprilie 2014 Marinov Grigori și Elena Tișcenco au depus cerere reconvențională împotriva „Băncii de Economii” SA cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului adițional nr. 6 din 17 noiembrie 2011 la contractul de ipotecă nr. 43 din 22 decembrie 2006 cu readucerea părților la poziția inițială, deoarece a fost încheiat fără autorizația prealabilă a autorității tutelare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 05 octombrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă cu transmiterea silită către „Banca de Economii” SA a bunului ipotecat, în conformitate cu contractul de ipotecă nr. 43 din 22 decembrie 2006 și anume: construcția locativă - casă de locuit cu suprafața totală 238,30 m.p., în următoarea componență: casă de locuit individuală cu suprafața 177,90 m.p., nr. cadastral 9602222.002.01, construcție accesorie cu suprafața 60,40 m.p., nr. cadastral 9602222.002.02, și terenul aferent cu suprafața 0,0683 ha, nr. cadastral 9602222.002, situate pe str. Miciurin, 4, în or. Ceadâr-Lunga, pentru ulterioara comercializarea silită. S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor din bunul ipotecat și anume pe Tișcenco Elena, Tișcenco Eldar, Tișcenco Marat și Tișcenco Olga, precum și bunurile lor. S-a încasat din contul pîrîților Marinov Grigori, Tișcenco Elena, Sarivan Lidia, în mod solidar în beneficiul reclamantului taxa de stat în sumă de 2302,50 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Tișenco Elena a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea inițială și a admite acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 31 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Tișenco Elena și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 23 iunie 2016 avocatul Popescu Leonid în interesele Elenei Tișenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea inițială și a admite acțiunea reconvențională.

La 26 septembrie 2016, reprezentantul recurenteii Elena Tișenco, avocatul Popescu Leonid, a depus o cerere privind retragerea recursului său declarat în interesele Elenei Tișenco împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 31 martie 2016 cu încetarea procedurii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 26 septembrie 2016, până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, reprezentantul recurenteii Elenei Tișenco, avocatul Popescu Leonid, și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 31 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tișenco Elena și menținută hotărîrea primei instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de reprezentantul recurenteii Elena Tișenco, avocatul Popescu Leonid, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 31 martie 2016.

Instanța de recurs explică recurenteii Tișenco Elena efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de reprezentantul recurenteii Elena Tișenco, avocatul Popescu Leonid, împotriva deciziei

Curții de Apel Comrat din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva lui Marinov Grigori, Tișcenco Elena, Sarivan Lidia, Tișcenco Eldar, Tișcenco Marat și Tișcenco Olga cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și la cererea reconvențională depusă de Marinov Grigori și Elena Tișcenco împotriva „Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului adițional la contractul de ipotecă.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru