

prima instanță: V. Munteanu
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, Veronica Negru

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Olesea Padnițcaia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Banciu
împotriva Olesei Padnițcaia cu privire la obligarea respectării deciziei privind
stabilirea graficului de întrevederi,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Olesea Padnițcaia, fiind menținută hotărîrea
Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 08 februarie 2016,

constată

La 02 iunie 2015, Igor Banciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Olesei Padnițcaia cu privire la obligarea respectării deciziei privind stabilirea
graficului de întrevederi.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 01 noiembrie 2008 a încheiat
căsătoria cu pîrîta Banciu Olesea la Oficiul de Stare Civilă Chișinău.

La 11 martie 2010 soții Banciu Igor și Banciu Olesea au desfăcut căsătoria, fapt
trecut în registrul de stare civilă cu nr. 149 din 16 martie 2010.

Din relațiile de căsătorie foștii soți Banciu Igor și Banciu Olesea au un copil
minor - fiul Banciu Nichita, născut la 24 februarie 2010, care după divorț locuiește
pînă în prezent cu mama sa, Padnițcaia (Banciu) Olesea.

Menționează reclamantul că, cu toate că erau divorțați, părțile pînă în luna iunie
2014 periodic au locuit împreună fie la reclamant acasă, fie la pîrîta, încercînd să
restabilească familia.

Relatează că, din luna iunie anul 2014 relațiile dintre părți s-au întrerupt
definitiv. Reclamantul bănuiește că la momentul dat Banciu Olesea și-a găsit alt
partener de viață, dat fiind faptul că și-a schimbat numele din Banciu în Padnițcaia,
numele de fată fiind Colesnic.

Reclamantul Banciu Igor susține că, dorea să-și vadă copilul său, Banciu Nichita,
însă pîrîta evita să-i acorde reclamantului întrevederi cu acesta, spunîndu-i că la

moment nu este cazul sau că îl va vedea mai târziu.

Mai indică faptul că, dorind să acorde ajutor material fiului său, transfera periodic sume de bani în adresa Olesei Padnițaia (Banciu) prin intermediul băncii sau prin intermediul Întreprinderii de Stat „Posta Moldovei”, fapt confirmat prin anexarea înscrisurilor respective.

De asemenea, a expediat copilului un colet cu cadouri de revelion (anul 2014-2015), însă nu a avut parte de a-i vedea fericirea în ochii fiului său.

Neavînd posibilitatea de a-și vedea copilul, reclamantul s-a adresat Direcției pentru protecția copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău în vederea stabilirii unui grafic de întreveneri cu copilul său.

La 07 aprilie 2015 prin decizia nr. 13/1, Direcția pentru protecția copilului sect. Buiucani a stabilit graficul de întreveneri a minorului Banciu Nichita cu tatăl său, Banciu Igor, potrivit căruia a fost aprobat și propus următorul grafic de întreveneri a minorului Banciu Nichita cu tatăl său Banciu Igor: în prima și a treia duminică din lună de la orele 10:00 pînă la 14:00, în prezența mamei; în caz de îmbolnăvire a copilului minor Banciu Nichita, părinții au fost obligați să se anunțe reciproc despre starea sănătății copilului, tatăl copilului în caz de imposibilitate de respectare a graficului, a fost obligat să anunțe din timp mama copilului despre acest fapt; a fost atenționat părțile să nu creeze situații de conflict în prezența copilului lor Banciu Nichita, să nu monteze copilul negativ împotriva celuilalt și să se comporte unul cu altul și respectiv cu minorul astfel ca nu pericliteze echilibrul psihic și starea sufletească a copilului, a fost atenționat tatăl copilului Banciu Igor că pe perioada întrevenerilor poartă responsabilitate pentru securitatea și sănătatea copilului, a fost atenționată mama Padnițaia Olesea să nu creeze impedimente tatălui Banciu Igor la întrevenerile cu copilul minor Banciu Nichita. Totodată conform deciziei enunțate a fost indicat că părțile în cazul dezacordului cu prevederile deciziei enunțate au dreptul să se adreseze la comisia organului ierarhic superior, Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului.

Susține reclamantul că Padnițaia Olesea nu a contestat decizia nr. 13/1 din 07 aprilie 2015 a Direcției pentru protecția copilului sect. Buiucani și nu a executat prevederile acestui grafic, întrucît nu-i permite reclamantului să-și vadă copilul, fără a indicat un motiv în acest sens.

Reclamantul menționează că este caracterizat pozitiv atît de la locul de lucru, cît și de organele de poliție, fapt probat prin anexarea corespunzătoare a caracteristicilor.

La 19 aprilie 2015, Banciu Igor s-a adresat organelor de poliție cu plîngerii în adresa fostei soții, unde a menționat faptul că, Padnițaia Olesea nu-i permite să-și vadă copilul și nu execută decizia Direcției pentru protecția copilului sect. Buiucani.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Buiucani nr. 9591 din 30 aprilie 2015 s-a menționat că litigiile apărute poartă un caracter civil și urmează a fi soluționate prin intermediul instanței de judecată.

Consideră reclamantul că, Padnițaia Olesea, avînd o nouă familie, dorește cu desăvîrșire să rupă relațiile dintre el și Banciu Nichita. Scopul mamei poate fi ușor atins, de vreme ce copilul are doar cinci ani și poate ușor să fie determinat să-și schimbe atitudinea față de tatăl său, să-și diminueze atașamentul său sau chiar să uite de tatăl său.

Solicită reclamantul Banciu Igor obligarea pîrîtei Padnițaia Olesea să respecte

decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani cu privire la stabilirea graficului de întrevederi nr. 13/1 din 07 aprilie 2015 în special: să permită întrevederea copilului minor Banciu Nichita cu tatăl său, Banciu Igor, potrivit graficului de întrevederi, în prima și a treia duminică din lună de la orele 10:00 până la 14:00, în prezența mamei; să anunțe tatăl copilului, Banciu Igor despre starea sănătății copilului; să nu creeze situații de conflict cu tatăl Banciu Igor, în prezența copilului Banciu Nichita; să nu monteze negativ copilul Banciu Nichita împotriva tatălui său, Banciu Igor, precum și încasarea în beneficiul său din contul pârîtei Padnițcaia Olesea a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 4 000 lei și a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost admis demersul Olesei Padnițcaia, fiind dispusă suspendarea examinării pricinii, deoarece la 29 septembrie 2015 Olesea Padnițcaia a contestat graficul de întrevederi stabilit prin decizia nr. 13/1, Direcția pentru protecția copilului sect. Buiucani a stabilit graficul de întrevederi a minorului Banciu Nichita cu tatăl său, Banciu Igor (f.d. 159-161, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 28 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Igor Banciu prin intermediul avocatului său Vadim Marchitan, fiind casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri privind respingerea demersului Olesei Padnițcaia privind suspendarea examinării pricinii (f.d. 170-171, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligată Padnițcaia Olesea să respecte decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, raun. Chișinău nr. 13/1 din 07 aprilie 2015, în special: să permită întrevederea copilului minor Banciu Nichita cu tatăl său, Banciu Igor, potrivit graficului de întrevederi, în prima și a treia duminică din lună de la orele 10:00 până la 14:00, în prezența mamei; în caz de îmbolnăvire a copilului minor Banciu Nichita, să anunțe tatăl copilului, Banciu Igor despre starea sănătății copilului; să nu creeze situații de conflict cu tatăl Banciu Igor, în prezența copilului Banciu Nichita; să nu monteze negativ copilul Banciu Nichita împotriva tatălui său, Banciu Igor. În rest, pretențiile au fost respinse. A fost încasat din contul Olesei Padnițcaia în beneficiul lui Igor Banciu cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei, precum și cheltuielile legate de plata taxei de stat în mărime de 100 lei, în total 4100 lei (f.d. 186,190-196, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Olesea Padnițcaia, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 08 februarie 2016 (f.d. 237-146, Vol. I).

La 05 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 247, Vol. I).

La 01 august 2016, Olesea Padnițcaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(I) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 01 august 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Olesea Padnițcaia a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că Igor Banciu nu a prezentat probe care să demonstreze că Olesea Padnițcaia împiedică întrevederile copilului său minor cu tatăl Igor Banciu. De asemenea recurenta indică că la materialele pricinii nu sunt probe care ar concluziona că încalcă decizia nr. 13/1 din 07 aprilie 2015 a Direcției pentru protecția copilului sect. Buiucani a stabilit graficul de întrevederi a minorului Banciu Nichita cu tatăl său, Banciu Igor.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 19 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Igor Banciu cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Pînă la examinarea pricinii, Igor Banciu nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Olesea Padnițcaia prin care să-și exprime opinia referitor recursul depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Olesea Padnițcaia, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Olesea Padnițcaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Olesea Padnițcaia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală