

Dosarul nr.2rac-459/16

Instanța de fond: Judecătoria Sîngerei – C. Cheptea

Instanța de apel: CA Bălți – Al. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „La Beciul Vechi-Pîrgari”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Individuală „La Beciul Vechi-Pîrgari” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alcolux” privind încasarea prejudiciului material, a dobînzii de întârziere, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15 decembrie 2014 ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Alcolux”, solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 25 000 lei, a dobînzii de întârziere în mărime de 40 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-9)

În motivarea acțiunii a indicat că la 26.07.2012 a cumpărat de la SRL „Bel Alco” vodcă „Cereal” în sticle cu volum de 0,5 l, în baza facturii fiscale seria FB 2346205 din 26.07.2012, cu scopul comercializării acesteia în magazinul „La Beciul Vechi-Pîrgari” din satul Mihăileni, r-nul Rîșcani. Producătorul băuturii este SRL „Alcolux”. Directorul SRL „Bel Alco” și SRL „Alcolux” Osadcii Ghenadii l-a asigurat că produsul dat corespunde cerințelor de calitate, prezentîndu-i certificatul de calitate nr. 171 din 30.01.2012. Presupune că Osadcii Ghenadii intenționat nu a semnat cu reclamantul contractul de vânzare-cumpărare, pentru a putea evita răspunderea ce reiese din raporturile contractuale, necătînd la faptul că ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” a procurat de nenumărate ori băuturi alcoolice de la SRL „Bel Alco”, drept dovadă fiind facturile fiscale seria FB 0329704, FB 0330163, FB 1048149 etc.

La 19.09.2013 întreprinderea a fost verificată de către Inspectoratul Fiscal de Stat Rîșcani care a depistat 3 sticle de vodcă „Cereal” cu timbru de acciz falsificate, aplicînd întreprinderii amendă, care a fost achitată în 72 ore în sumă de 25 000 lei. Consideră că prejudiciul a fost cauzat întreprinderii de către producătorul SRL „Alcolux” care i-a livrat băuturi alcoolice cu timbre de acciz falsificate.

Astfel, a solicitat restituirea prejudiciului direct cauzat în sumă de 25 000 lei, care constituie suma amenzii achitate, încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 40 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 23 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” către SRL „Alcolux” privind încasarea prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ÎI „La Beciul Vechi-Pîrcari” suma de 2568 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului. (f.d. 124, 122-130, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 octombrie 2015, ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă. (f.d. 132-136, 144-151, 181-183, 209-211, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Sîngerei din 23 octombrie 2015. (f.d. 238-250, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 28 iulie 2016 ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă. (f.d. 2-10, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele de fond și de apel au emis hotărâri ilegale și neîntemeiate, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată nemijlocit ce ține de producător.

De asemenea, a menționat că au fost comise erori, încălcate normele de drept material, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost expediată recurentei la 14 iulie 2016 și recepționată la 19 iulie 2016. (f.d. 251, 254, vol. I)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 28 iulie 2016 este depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către ÎI „La Beciul Vechi-Pîrgari” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționare greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Cu referire la argumentul recurentului privind eroarea de calcul a taxei de stat, admisă de prima instanță, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 249 CPC, potrivit căruia la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Astfel, implicarea instanței de recurs în corectarea unor evidente erori de calcul nu este necesară.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Întreprinderea Individuală „La Beciul Vechi-Pîrgari” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „La Beciul Vechi-Pîrgari” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alcolux” privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas