

prima instanță: C.Ursachi
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2196/16

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Negru Olesea în interesele recurentului Socolovschi Veaceslav,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socolovschi Veaceslav împotriva lui Butacov Andrei, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Jackpot Sistem” privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Socolovschi Veaceslav, avocatul Negru Olesea, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 04 mai 2015 Socolovschi Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Butacov Andrei, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Jackpot Sistem”, solicitînd încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009 s-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Jackpot Sistem” în beneficiu său a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă, în sumă de 164354 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei.

Până la moment hotărîrea judecătorească nu este executată. În cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-185/09 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a constatat că întreprinderea debitoare nu dispune de careva mijloace bănești și refuză executarea benevolă a obligației, din care considerente s-a aplicat sechestrul pe 20 de aparate de joc ale acesteia, de model „Scorpions”, a.n. 2005, situate în ap. 49 din str. Calea Ieșilor 5 mun. Chișinău. Pîrîtul Butacov Andrei, activînd în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Jackpot Sistem” în perioada 22 noiembrie 2010 — 12 martie 2011, a primit spre păstrare aparate de joc sechestrate prin procesul verbal nr. 012-98/10 din 19 noiembrie 2010 al executorului judecătorec Rotaru Vera, acționînd cu intenție directă și avînd scopul de a se eschiva de la plata sumelor datorate, fiind preîntîmpinat de răspunderea penală pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate, a substituit aceste bunuri cu alte 20 de aparate de

joc de același model, într-o stare de uzură mai avansată, deteriorate, fără unele părți componente. Fiind prezentate la 12 martie 2011 Societății cu Răspundere Limitată „Auction Hause” în vederea realizării, aparatele de joc menționate nu au fost preluate de executorul judecătoresc, pe motiv că nu erau realizabile, astfel, consideră că prin acțiunile pârâtului i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil, în valoare de 165854 lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Jackpot Sistem” nu mai activează, astfel singura posibilitate de a executa documentul executoriu a fost cea de a realiza bunurile sechestrate, însă prin acțiunile pârâtului a fost privat de această posibilitate și până în prezent prejudiciul cauzat nu i-a fost recuperat, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu din 24 februarie 2015.

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02.08.2012 Butacov Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 251 CP, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita activitatea de administrator în orice tip de societăți ori instituții, pe un termen de 2 ani. Acțiunea civilă înaintată de Socolovschi Veaceslav, reprezentantul legal al părții vătămate, în partea încasării prejudiciului moral, a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Butacov Andrei în beneficiu lui Socolovschi Veaceslav, cu titlu de prejudiciu moral suma de 15000 lei, în rest cererea a fost respinsă ca nefondată. Acțiunea civilă înaintată de Socolovschi Veaceslav, în partea încasării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului și felurilor despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2013, sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 august 2012 a fost menținută.

Solicită încasarea sumei de 165854 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 08 februarie 2016 reprezentantul lui Socolovschi Veaceslav, avocatul Negru Olesea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, din 15 ianuarie 2016, iar la 21 aprilie 2016 a depus apel suplimentar, prin care a solicitata, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Socolovschi Veaceslav, avocatul Negru Olesea, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că deși soluția primei instanțe este corectă, constatările menționate ale primei instanțe sunt eronate și nu au atribuție la fondul cauzei.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că, Socolovschi Veaceslav și-a întemeiat pretenție privind încasarea prejudiciului material, în baza art. 1398 al. (1) Cod civil, potrivit căruia cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pretenția formulată urma a fi respinsă, indică instanța de apel deoarece norma de drept citată prevede răspunderea delictuală numai a persoanelor care au atentat la drepturile absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viață, sănătate, ect), în cazul producerii unui prejudiciu material și existența raportului causal între fapta ilicită și prejudiciu.

Însă, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 august 2012 pîrîtul/intimat Butacov Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 251 Cod penal - substituirea bunurilor sechestrate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor. Astfel, infracțiunea săvârșită de către el a fost îndreptată spre tăinuirea sau diminuarea bunurilor, la caz, mobile, care aparțineau în drept de proprietate debitorului executării SRL „Jackpot Sistem”, căruia și i-a fost cauzat prejudiciu material.

Instanța de apel a conchis că, prin aceste acțiuni infracționale a intimatului au fost atinse și drepturile apelantului Socolovschi Veaceslav la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009 privind încasarea de la SRL „Jackpot Sistem” în beneficiu apelantului în cauza dată a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă și a cheltuielilor de judecată, care însă sunt relative și nu pot servi temei pentru atragerea autorului infracțiunii la răspunderea delictuală pentru stingerea obligațiilor materiale a debitorului executării SRL „Jackpot Sistem”.

La fel, reieșind și din această constatare, instanța de apel a conchis că lipsește raportul causal între fapta ilicită a intimatului Butacov Andrei și prejudiciu material încasat în beneficiu apelantului prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009.

Luând în considerare aceste constatări, instanța de apel a considerat ca nefondate argumentele apelantului, precum că faptul cauzării prejudiciului, cât și întinderea acestuia este expres indicată în sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 august 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2013, și, prin urmare, instanța nu-i poate opune neprobarea întinderii prejudiciului și respingerea acțiunii pe acest temei.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, instanța de apel a ajuns la concluzia că, la judecarea pricinii, prima instanță în volum deplin a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, totodată, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, eronat a determinat normele de drept material aplicabile litigiului.

La 01 august 2016 avocatul Negru Olesea în interesele recurentului Socolovschi Veaceslav a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și prima instanță nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că acțiunea civilă înaintată de Socolovschi Veaceslav, în partea încasării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului și felurilor despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile. De fapt atît, vinovăția intimatului, faptul cauzator de prejudiciu cît și întinderea acestuia s-a constatat și este expres indicată în deciziile

judecătorești și anume sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 02 august 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2013 care sunt irevocabile și în așa caz instanța nu-mi poate opune neprobarea întinderii prejudiciului și respingerea acțiunii pe acest temei.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, (f.d.119) la data de 30 mai 2016, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 01 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Negru Olesea în interesele recurentului Socolovschi Veaceslav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Negru Olesea în interesele recurentului Socolovschi Veaceslav, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Negru Olesea în interesele recurentului Socolovschi Veaceslav ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Negru Olesea în interesele recurentului Socolovschi Veaceslav, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru