

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov și demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grogori Colev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Serdiucova împotriva Societății cu răspundere limitată „Găgăuz Gaz”, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegale a ordinului nr.352-k din 07 octombrie 2011, cu privire la propunerea locurilor suplimentare vacante și ordinul nr.356-k din 10 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă,

c o n s t a t ă :

La data de 09 ianuarie 2012, Tatiana Serdiucova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Găgăuz Gaz” cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegale a ordinului nr.352-k din 07 octombrie 2011, cu privire la propunerea locurilor suplimentare vacante și ordinul nr.356-k din 10 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă.

Prin hotărârea Judecătorei Vulcănești din 19 iulie 2013 acțiunea a fost admisă și au fost recunoscute ilegale ordinul nr. 352-k din data de 07 octombrie 2011, privind propunerea locurilor suplimentare vacante și ordinul nr.356-k din 10 octombrie 2011 cu privire la concediere. A fost restabilită Tatiana Serdiucova în aceeași funcție de director al filialei „Vulcănești Gaz” al SRL „Găgăuz Gaz”. A fost încasat din contul SRL „Găgăuz Gaz” în beneficiul Tatiane Serdiucova suma de 162 500 lei cu titlu de compensarea salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă de la data de 10 octombrie 2011 pînă la data de 19 iulie 2013 și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost recunoscute ilegale acțiunile SRL „Găgăuz Gaz” cu privire la refuzul de a-i acorda Tatiane Serdiucova concediu anual. A fost încasat din contul SRL „Găgăuz Gaz” în beneficiul statului suma de 150 lei cu titlu de taxa de stat.

La data de 13 august 2013, SRL „Găgăuz Gaz” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014 a fost admis parțial apelul declarat de către SRL „Găgăuz Gaz”, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare.

În urma rejudecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 28 martie 2016 acțiunea a fost admisă și a fost recunoscute ilegale acțiunile SRL „Găgăuz Gaz” cu privire la refuzul de a-i acorda Tatiane Serdiucova concediu anual în baza cererii depuse la data de 27 septembrie 2011. A fost recunoscute ilegale ordinul nr. 352-k din data de 07 octombrie 2011, privind propunerea locurilor suplimentare vacante și ordinul nr.356-k din 10 octombrie 2011 cu privire la concediere. A fost restabilită la locul de muncă Tatiana Serdiucova în aceeași funcție de director al filialei „Vulcănești Gaz” al SRL „Găgăuz Gaz”. A fost încasate din contul SRL „Găgăuz Gaz” în beneficiul Tatiane Serdiucova suma de 428 347 lei cu titlu de compensare a salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă de la data de 10 octombrie 2011 până la data de 19 iunie 2013, și pentru perioada de la 31 martie 2014 până la data de 28 martie 2016 și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasat din contul SRL „Găgăuz Gaz” în beneficiul statului suma de 13 150 lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 31 martie 2016, SRL „Găgăuz Gaz” a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 29 septembrie 2016, judecătorul Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov a depus cerere de abținere de la judecare, invocând drept temeii că a participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, emițând decizia Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014.

Prin demersul din 03 octombrie 2016 Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea cererii de abținere de la judecare a judecătorului Afanasii Curdov și strămutarea cauzei la altă instanță de același grad, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că potrivit pct.2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție, din lipsă de cadre, în instanță activând doar 4 magistrați.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov și demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Materialele cauzei relevă că, judecătorul Afanasii Curdov a participat anterior la examinarea prezentei pricini în instanța de apel, emițând decizia Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014, completul de judecată fiind compus din judecătorii Curdov Afanasii (președinte), E. Lazareva (membru) și E. Dimina (membru) (f.d. 207, Vol.I).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorului Afanasii Curdov în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC.

La caz se mai reține că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, Serghei Gubenco (suspendat), Afanasii Curdov, Grigori Colev, Ștefan Starciuc.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Serdiucova împotriva Societății cu răspundere limitată „Gagăuz Gaz”, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegale a ordinelor nr.352-k din 07 octombrie 2011, cu privire la propunerea locurilor suplimentare vacante și nr.356-k din 10 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. art. 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

di s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov.

Se admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Serdiucova împotriva Societății cu răspundere limitată „Gagăuz Gaz”, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegale a ordinelor nr.352-k din 07 octombrie 2011, cu privire la propunerea locurilor suplimentare vacante și nr.356-k din 10 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic