

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni  
Judecător: M. Terteza  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun  
                  A. Nogai  
                  V. Brașoveanu

## DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru,

Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală,

Mariana Pitic, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Popușoi Iurii și Frațman Elena cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost admis apelul de către Popușoi Iurii, a fost casată hotărîrea Judecătoria Căușeni din 08 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate,

### A C O N S T A T A T :

La 03 noiembrie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Popușoi Iurii și Frațman Elena, solicitînd încasarea în mod solidar, din contul lui Popușoi Iurii și Frațman Elena a datoriei pentru energia consumată în sumă de 10277,90 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 308,34 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că a furnizat energie electrică consumatorului la locul de consum nr. 1149127, din r-ul. Căușeni,

str. Lermontov, 18, iar consumatorul era obligat să achite în termen plata pentru energia consumată.

A mai comunicat că, la data de 16 martie 2014, urmare a unui control al rețelelor electrice, reprezentanții ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au depistat conectare neautorizată la rețeaua de energie electrică la locul de consum nr.1149127 din r-ul. Căușeni, str. Lermontov, 18.

În acest sens, în prezența pârâtului Popușoi Iurii, a fost întocmit actul nr. B025526 din 16.03.2014, prin care s-a constatat intervenția în echipamentul de măsurare a energiei electrice, astfel, pârâtul consumând energie electrică fără evidența energiei prin echipamentul de măsurare.

Mai menționează că, la data de 24 martie 2014, a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumată pentru perioada 16 martie 2013 - 16 martie 2014, conform sistemului paușal și înaintată factură spre plată cu prejudiciul calculat în sumă de 10277,90 lei.

La 29 iunie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, prin intermediul avocatului Costăș Ruslan, a expedita în adresa Elenei Popușoi reclamația nr. 05-06/15 r-gnf, care a fost recepționată la 10.11.2014, și căreia i s-a propus repetat achitarea datoriei.

Astfel, a solicitat reclamanta ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, încasarea în mod solidar din contul lui Popușoi Iurii și Frațman Elena a sumei datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 10277,90 lei și a sumei cu titlu de taxă de stat în mărime de 308,34 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Popușoi Iurii, domiciliat în orașul Căușeni, str. Lermontov 18, la moment (28) în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doga 4, suma datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 10277,90 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 308,34 lei.

Acțiunea civilă înaintată împotriva Elenei Frațman cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Prin decizia a Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, apelul depus de către Popușoi Iurii a fost admis, hotărârea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate. În rest hotărârea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă probelor administrate și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la data de 11 iulie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 17 mai 2016, prin care a solicitat admiterea acstuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 08 decembrie 2015.

În motivarea recursului, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Mai mult, a menționat recurenta ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL că, instanța de apel prin respingerea acțiunii înaintate și aprecierea că intimatul Popușoi Iurii nu este culpabil, deoarece nu a acceptat moștenirea după defuncta Popușoi Elena, care la rîndul său era consumatoare a Furnizorului, a încălcat prevederile legale. Astfel, instanța de apel a admis o derogare de la un principiu general al dreptului potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocînd propria sa vină, incorectitudine, necesitate și nici să apere valorificînd un asemenea temei, or, la caz, este cert menționat că, Popușoi Iurii are viza de domiciliu în imobilul de la locul de consum fraudulos a energiei electrice, iar la momentul controlului, el posedă și folosea imobilul. Respectiv, el este culpabil și urmează să repare prejudiciul patrimonial adus furnizorului de energie electrică.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 17 mai 2016, iar recursul a fost depus la 11 iulie 2016. Astfel, prin prisma art. 434 CPC, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 05 august 2016, în adresa lui Popușoi Iurii și Frațman Elena s-a expediat copia cererii de recurs depuse de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării cererii de recurs depuse de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, atât Popușoi Iurii cât și Frațman Elena, nu au depus referința în vederea expunerii argumentelor asupra celor înaintate.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea poziției sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Studiind materialele cauzei în coraport cu cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a furnizat energie electrică consumatorului Popușoi Iurii la locul de consum nr. 1149127, din r-ul Căușeni, str. Lermontov, 18.

La 16 martie 2014, ca urmare a unui control al rețelelor electrice, reprezentanții ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, au depistat conectarea neautorizată la rețeaua de energie electrică de la locul de consum nr.1149127, din r-ul. Căușeni, str. Lermontov, 18 și în prezența lui Popușoi Iurii a fost întocmit actul nr. B025526 din 16.03.2014, prin care s-a constatat o intervenție în echipamentul de măsurare a energiei electrice, astfel, pârâtul consumând energie electrică fără evidența energiei prin echipamentul de măsurare.

La 24 martie 2014, a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumată pentru perioada 16 martie 2013 - 16 martie 2014, conform sistemului paușal și înaintată factură spre plată cu prejudiciul calculat în sumă de 10277,90 lei.

Nefiind onorate obligațiile de achitare a datoriei, la 29 iunie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, prin intermediul avocatului Costaș Ruslan, a expediat în adresa Elenei Popușoi reclamația nr. 05-06/15 r-gnf, care a fost recepționată la 10.11.2014, și căreia i s-a propus repetat achitarea datoriei.

Prin urmare, la 03 noiembrie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Popușoi Iurii și Franțman Elena, solicitând încasarea în mod solidar, din contul lui Popușoi Iurii și Franțman Elena a datoriei pentru energia consumată în sumă de 10277,90 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 308,34 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță a admis parțial acțiunea înaintată, prin care a dispus încasarea din contul lui Popușoi Iurii, domiciliat în orașul Căușeni, str. Lermontov 18 la moment (28) în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doga 4, suma datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 10277,90 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 308,34 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, apelul depus de către Popușoi Iurii a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 08 decembrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de apel a interpretat eronat legea, apreciind arbitrar probele prezentate de părți.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Iar, art. 513 alin. (1) Cod civil, reține că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar în conformitate cu art. 602, alin. (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-1 despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de fond la caz corect a aplicat legea materială și procesuală, or, potrivit Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15.12.2010 pct.35, persoana fizică sau juridică care a obținut cu titlul de proprietate un imobil, ce nu a fost deconectat de la rețeaua electrică, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a energiei electrice. Furnizorul este în drept să ceară persoanei fizice sau juridice achitarea plății pentru consumul de energie electrică și/sau pentru consumul de energie electrică neînregistrat sau înregistrat incomplet, din

momentul dobândirii de către persoană în cauză a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv. Totodată, potrivit pct. 80, plata energiei electrice se efectuează în baza facturii emise lunar de furnizor, iar conform pct. 49, lit. c) din Regulament, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru energia electrică consumată în termenul indicat în factură. Iar pct. 50 reține că, furnizorul este în drept să recalculeze consumul de energie electrică, conform sistemului paușal, aplicând prevederile pct. 93-96, în cazul constatării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține că, instanța de fond corect a constatat că Popușoi Iurii a consumat fraudulos energia electrică la locul de consum 1149127, din r-ul Căușeni, str. M. Lermontov 18 la moment 28, or, ultimul lociește la locul de consum, posedă imobilul de la locul de consum și a participat la întocmirea Actului de depistare a încălcărilor B025526 din 16.03.2014, prin care s-a constata conectarea neautorizată la rețeaua furnizorului. Prin urmare, nu poate să se rețină ca fiind întemeiat argumentul instanței de apel potrivit căreia, Popușoi Iurii nu este culpabil în consumul fraudulos, deoarece nu a acceptat moștenirea după decesul Elenei Popușoi, or, la caz, s-a admis o derogare de la un principiu general al dreptului potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necesitate și nici să se apere, valorificând un asemenea temei, or, este cert conchis că, Popușoi Iurii are viza de domiciliu în imobilul de la locul de consum fraudulos a energiei electrice, iar la momentul controlului și depistării consumului fraudulos de energie, el posedă și folosea imobilul dat.

Mai mult, Colegiul judiciar, reține ca fiind corespunzător normelor și actul de depistare a încălcărilor, potrivit căruia la rubrica Consumator a fost indicată mama intimatului/pîrît Popușoi Elena Gavril, care la caz, este înregistrată în baza de date a furnizorului și care a achitat facturile de plată a energiei electrice. Or, nu poate fi înregistrată o altă persoană la rubrica Consumator, atîta timp cît vechiul consumator nu a depus o cerere de reziliere a contractului în acest sens sau deconectarea de la rețeaua furnizorului și/sau un nou consumator real nu a solicitat încheierea contractului și conectarea la rețeaua furnizorului.

Instanța de recurs nu poate omite nici faptul că, instanța de apel a ignorat prevederile legale aplicate de instanța de fond, astfel, a omis aplicabilitatea prevederilor pct. 173<sup>4</sup> al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15.12.2010, potrivit căruia decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus

la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu [Legea contenciosului administrativ](#). În cazul în care, în conformitate cu [Legea contenciosului administrativ](#), instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, emisă în baza acestei decizii.

Prin prisma Regulamentului sus-menționat, se reține că, pîrîtul/intimat Popușoi Iurii, nu a contestat decizia furnizorului de a recalcula energia electrică conform sistemului paușal, în modul stabilit de lege și nici nu și-a exprimat dezacordul în legătură cu emiterea acesteia. Prin urmare, instanța de recurs reține că, furnizorul nu poate ignora sau anula factura de plată a energiei electrice atît timp cît Decizia furnizorului privind încălcarea de către consumator a clauzelor este în vigoare și nu a fost contestată de către ultimul sau anulată de instanța de judecată.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiate argumentele înaintate de recurenta ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, or, pîrîtul/intimat Popușoi Iurii, samavolnic s-a conectat neautorizat la rețeaua de energie electrică de la locul de consum nr.1149127 din r-ul. Căușeni, str. Lermontov, 18.

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată cererea de recurs depusă de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, fapt din care considerente urmează a fi admisă în limita solicitărilor înaintate, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 urmează a fi casată cu menținerea hotărîrii Judecătoreiei Căușeni din 08 decembrie 2015.

În conformitatea cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză, cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96, al.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză, cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin ordinul de plată nr.1220 din 16 iunie 2016, anexat la materialele dosarului, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a achitat la depunerea cererii de recurs taxa de stat în sumă de 231,25 lei (f.d.74), sumă care prin prisma art. 94, alin.(1) Cod de procedură civilă, le-a solicitat în cererea de recurs. În această ordine de

idei, instanța de recurs le-a considerat ca fiind admisibile și care urmează a fi încasate de la pîrîtul/intimat Popușoi Iurii.

Astfel, din considerentele menționate, și avînd în vedere că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, iar hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 și a menține în vigoare hotărârea Judecătoriei Căușeni din data de 08 decembrie 2015.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### D e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 mai 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni din 08 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Popușoi Iurii și Frațman Elena cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Popușoi Iurii în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 231,25 (două sute treizeci și unu lei și douăzeci și cinci bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Valentina Clevadî