

Prima instanță: judecătoria Bălți (jud: N. Ocerednîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentiva Clevadî

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Gîrla Eleonora împotriva deciziei din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Voloșenco împotriva Eleonorei Gîrla, intervenient accesoriu Iurii Chiriliuc cu privire la recunoașterea nulității testamentului,

### c o n s t a t ă:

La data de 17 aprilie 2014, Vitalii Voloșenco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Eleonorei Gîrlă solicitînd recunoașterea nulității testamentului din 21 august 2012, autentificat notarial, conform căruia Nicolae Voloșenco a testat averea sa Eleonorei Gîrlă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 13 septembrie 2012 a decedat tatăl său Nicolae Voloșenco. Despre decesul tatălui său a aflat întîmplător de la rudele sale din mun. Bălți, deoarece el locuiește în Federația Rusă.

A menționat că, nu a cunoscut despre faptul decesului tatălui și care a fost cauza decesului, deoarece ultimul nu suferea de careva maladie, decît de alcoolism.

A indicat că, nu-i este clar de ce înmormîntarea s-a petrecut chiar a doua zi și a fost făcută de Eleonora Gîrla - o persoană străină familiei sale și nu au fost informate rudele tatălui său despre deces.

A susținut că, imobilul din str. Orheiului, nr. 61, mun. Bălți, l-a cumpărat pentru tatăl său în anul 2004, însă dat fiind faptul că tatăl său făcea abuz de băuturi alcoolice, au convenit că toate actele pe bunul imobil se vor păstra la el.

A afirmat că, a decis să verifice ce este cu imobilul menționat, deoarece i-au fost suspecte circumstanțele decesului tatălui său. În rezultatul verificărilor, conform informației Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, a constatat că acest imobil aparține unei alte persoane în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 19 iulie 2011.

A declarat că, prin hotărîrea din 27 noiembrie 2013 a judecătoriei mun. Bălți s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2011, ca rezultat al adresării sale în instanța de judecată.

A relatat că, după perfectarea actelor la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, adresându-se la notar pentru a primi certificatul de moștenitor, notarul i-a comunicat despre existența unui testament prin care Voloșenco Nicolae a testat toată averea sa Eleonorei Gîrlă.

A opinat că, acest testament este viciat și urmează a fi declarat nul, deoarece tatăl său făcînd abuz de băuturi alcoolice nu putea să înțeleagă ce semnează.

Consideră că, pîrîta Eleonora Gîrla a dobîndit bunul imobil ilegal, obținînd încrederea lui Nicolae Voloșenco prin faptul că-i dădea băuturi alcoolice și folisindu-se de imposibilitatea lui de a conștientiza ce se întîmplă, oformînd procuri, care-i permitea să ridice duplicate la actele de pe bunul imobil în litigiu.

Prin hotărîrea din 31 martie 2015 a judecătoriai Bălți s-a admis acțiunea și s-a recunoscut nul testamentul din 21 august 2012, autentificat de notarul Chiriliuc Iurii, prin care Voloșenco Nicolae a dispus transmiterea bunurilor ce-i aparțin lui Gîrla Eleonora; s-a încasat de la Eleonora Gîrla în beneficiul lui Vitalii Voloșenco cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei.

Prin decizia din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Eleonora Gîrla și s-a casat hotărîrea din 31 martie 2015 a judecătoriai Bălți și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Voloșenco împotriva Eleonorei Gîrla, intervenient accesoriu Iurii Chiriliuc cu privire la recunoașterea nulității testamentului.

Prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de avocatul Iurie Bordeniuc, în interesele lui Vitalii Voloșenco; s-a casat decizia din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți și s-a menținut hotărîrea din 31 martie 2015 a judecătoriai Bălți.

La data de 15 iulie 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 194), Gîrla Eleonora a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitînd casarea acesteia cu rejudecarea pricinii în fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că instanța de recurs a examinat pricina superficial, prin aprecierea arbitrară a probelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale enunțate supra, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, sunt identice cu motivele expuse în cererea de recurs, asupra cărora instanța deja s-a expus.

Astfel, Colegiul reiterează că dezacordul revizuintei cu soluția instanțelor judecătorești, prin relatarea situației în viziunea acesteia, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Inșă, circumstanțele invocate de Gîrla Eleonora nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșea c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gîrla Eleonora.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gîrla Eleonora împotriva deciziei din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Voloșenco împotriva Eleonorei Gîrla, intervenient accesoriu Iurii Chiriliuc cu privire la recunoașterea nulității testamentului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentia Clevadi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală