

Dosarul nr.2ra-2408/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Punga în pricina civilă la acțiunea Tatianeii Punga împotriva Întreprinderii Mixte „Aviproduct- Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea acțiunii în termen, încasarea restanței la salariu și eliberarea carnetului de muncă, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 16 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Tatiana Punga la data de 15 septembrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Aviproduct – Plus” SRL cu privire la repunerea acțiunii în termen, încasarea restanței la salariu în mărime de 128 000,0 lei și obligarea pîrîtului să elibereze carnetul de muncă (f.d. 3).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că începînd cu data de 01 iulie 2008 pînă în luna august 2012 a fost angajată în cadrul ÎM „Aviproduct- Plus” în funcție de operator – șef, cu salariul de funcție în sumă de 4 000 lei, care pînă în decembrie 2009 inclusiv a fost achitat de directorul întreprinderii. Însă începînd cu data de 01 ianuarie 2010 și pînă la 31 august 2012 nu a primit salariu.

Astfel, angajatorul a admis o restanță la salariu pentru anul 2010 – suma de 48 000,0 lei, pentru anul 2011- suma de 48 000,0 lei, iar pentru anul 2012- 32 000,0 lei.

De asemenea, la eliberarea din serviciu nu i s-a eliberat carnetul de muncă, fapt ce contravine prevederilor art. 66 alin 5 al Codului Muncii.

La data de 29 august 2014 a înaintat angajatorului cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea restanței la salariu în mărime de 128 000,0 lei și eliberarea carnetului de muncă, însă nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă.

În opinia reclamantei este îndreptățită să solicite de la ÎM „Aviproduct – Plus” SRL achitarea restanței la salariu și obligarea acestuia să-i elibereze carnetul de muncă în legătură cu încetarea relațiilor de muncă. Totodată a solicitat repunerea în termenul de prescripție ratat pentru perioada anului 2010 - 14 septembrie 2011 pe motivul că angajatorul a promis să-i achite salariul.

Prin hotărîrea judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din data de 15 martie 2016 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a acțiunii referitoare la solicitarea încasării restanței la salariu pe perioada 01 ianuarie 2010 – 01 septembrie 2011 și s-a respins acțiunea pentru această perioadă ca fiind prescrisă. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată privind încasarea salariului pentru perioada 01 septembrie 2011 - 01 august 2012, s-a încasat de la ÎM „Aviproduct – Plus” SRL în beneficiul Tatianeii Punga restanța la salariu pentru perioada 01 septembrie 2011 pînă la 01 august 2012 în mărime de 9 600,0 lei, s-a obligat ÎM „Aviproduct – Plus” SRL să elibereze carnetul de muncă, s-a încasat de la ÎM „Aviproduct – Plus” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 288 lei (f.d. 134).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 14 aprilie 2016 Tatiana Punga a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi în partea prin care să fie încasată suma de 35 400 lei pentru perioada 01 septembrie 2011- 01 august 2012 și suma de 80 000,0 lei pentru perioada 2010- pînă la 01 septembrie 2011, în rest hotărîrea să fie menținută (f.d. 136).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către Tatiana Punga, s-a menținut hotărîrea Judecătorecii Rîșcani mun. Chișinău din data de 15 martie 2016 (f.d. 166-174).

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat, că apelanta solicită încasarea restanțelor salariale pentru perioada 01 ianuarie 2010- 31 august 2012, totodată a solicitat repunerea în termen a acțiunii referitor la încasarea restanțelor salariale pentru perioada 01 ianuarie 2010- 14 septembrie 2011.

Instanța de apel a reținut ca fiind irelevante și nejustificate argumentele apelantei cu privire la repunerea în termenul de prescripție în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat.

De asemenea instanța a menționat, că potrivit probelor prezentate la materialele cauzei se atestă, că apelanta pentru perioada 01 septembrie 2011- 01 ianuarie 2012 urma să primească salariul în mărime de 16 000,0 lei, dar conform înscrisurilor prezentate aceasta a primit suma de 1 920,0 lei, iar în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 august 2012, aceasta urma să primească salariul în sumă de 28 000,0 lei, însă a primit suma de 32 480,0 lei, adică cu 4 480,0 lei mai mult. Respectiv prima instanță corect a dispus spre încasare ca restanță la salariu suma de 9 600,0 lei. Totodată a obligat angajatorul să-i elibereze salariatului carnetul de muncă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 24 august 2016 Tatiana Punga a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie repusă acțiunea în termen, încasată suplimentar suma de 35 400,0 lei pentru perioada 01 septembrie 2011- 01 august 2012 și suma de 80 000,0 lei pentru perioada 01 ianuarie 2010- 01 septembrie 2011, în rest menținerea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 9 600,0 lei și obligarea angajatorului de a elibera carnetul de muncă (f.d. 176-177)

În motivarea recursului recurenta Tatiana Punga a indicat, că materialele cauzei nu demonstrează cine a primit sumele de bani și perioada pentru care se calculează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 iunie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22 iunie 2016, recepționată de către apelantă la data de 06 iulie 2016 (f.d. 178).

În aceste circumstanțe recursul depus la 24 august 2016 se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Tatiana Punga este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurantei la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Tatiana Punga asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Punga inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Tatiana Punga împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea Tatiane Punga împotriva Întreprinderii Mixte „Aviproduct- Plus” S.R.L. cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea acțiunii în termen, încasarea restanței la salariu și eliberarea carnetului de muncă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judcători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas