

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”, Gherghelegiu Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „RINAX-TVR” împotriva Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, privind destituirea din funcție a administratorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 august 2016, prin care s-a respins cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” privind destituirea din funcție a administratorului Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „RINAX-TVR” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată solicitând constatarea situației de insolabilitate în privința debitorului Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, adoptarea hotărârii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și numirea în funcție de lichidator a debitorului pe ÎI „Rusu Dorin”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2014 s-a intentat față de Societatea Comercială „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată procedura de insolabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității al Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, ÎI „Rusu Dorin”, în persoana lui Rusu Dorin.

La 29 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” a înaintat o cerere de destituire din funcție de administrator a Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin.

În motivarea cererii de destituire a administratorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” a invocat că administratorul insolabilității Rusu Dorin din momentul ultimei ședințe a comitetului creditorilor, organizate la 19 iunie 2015 și pînă în momentul înaintării cererii respective, urma să întocmească raportul pentru familiarizarea creditorilor. Însă, cu toate că creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” avînd calitatea de membru al comitetului de creditori, a solicitat de mai multe ori de la administrator, convocarea adunării

creditorilor pentru prezentarea raportului cu privire la circumstanțele ce au provocat insolvabilitatea, despre starea lucrurilor și despre administrarea masei debitoriale, administratorul nu a dat curs cerințelor sale și nu a prezentat nici un raport creditorilor.

Potrivit acestor temeuri creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” consideră necesar de a înlocui administratorul autorizat Rusu Dorin în legătură cu neexecutarea atribuțiilor sale.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 august 2016 s-a respins cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” privind destituirea din funcție a administratorului Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin, ca neîntemeiată.

La 13 septembrie 2016 administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”, Gherghelegiu Tatiana a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 august 2016, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind destituirea din funcție a administratorului Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale legale stabilite în sarcina sa.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Comrat din 22 august 2016 este ilegală, neîntemeiată cu încălcarea normelor de drept material și anume art. 66 alin.(1) lit. a), art.68 alin.(1) și art.71 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar încheierea instanței de insolvabilitate urmează a fi menținută fiind legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” privind destituirea din funcție a administratorului Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin, ca neîntemeiată.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2014 s-a intentat față de Societatea Comercială „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată procedura de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Societății

Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, ÎI „Rusu Dorin”, în persoana lui Rusu Dorin.

Totodată, instanța de insolvență a considerat că nu au fost administrate careva probe și nici nu s-a constatat încălcarea cărorva norme a Legii insolvenței, pentru care ar fi posibilă destituirea lui Rusu Dorin din funcție, mai mult decât atât, nici un act emis de către administrator nu a fost contestat sau anulat în modul prevăzut de legislația în vigoare. Or, administratorul Rusu Dorin își exercită pe deplin atribuțiile în strictă conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art.130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească preciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt, inclusiv și destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

Iar, conform art. 71 alin. (1) din lege, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres temeiurile de destituire a lichidatorului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că cererea de destituire a administratorului insolvenței, poate fi înaintată de către un cerc restrâns de persoane și anume: comitetul creditorilor, adunarea creditorilor, administrația publică centrală de specialitate sau autoritățile administrației publice locale (în

cazul întreprinderii municipale, care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale) sau din oficiu, de către instanța de insolvență.

În susținerea concluziei expuse anterior potrivit căreia, creditorul nu este drept să înainteze în instanță o cerere de destituire a administratorului insolvenței, instanța reiterează și pct. 10.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție ”Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței”, din care reiese că, administratorul poate fi destituit la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate, a autorităților administrației publice locale (în cazul întreprinderii municipale, care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale) sau din oficiu, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că conform art. 71 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art. 63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Iar, conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării.

Prin urmare, creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” nu este în drept să depună cererea de destituire a administratorului Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin, mai mult ca atât să propună candidatura noului administrator, acesta fiind un drept exclusiv al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz.

Mai mult ca atât, invocă instanța de recurs că în conformitate cu procesul-verbal al adunării creditorilor SC ” LIUVAR-EXIM” SRL rezultă că în ședința generală a creditorilor a participat și reprezentantul SRL „Agarista Agricolă” care însă nu a solicitat includerea în ordinea de zi a adunării generale a creditorilor privind înlocuirea în continuare a administratorului insolvenței SC ” LIUVAR-EXIM” SRL.

Din considerentele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”, Gherghelegiu Tatiana, ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 22 august 2016.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”, Gherghelegiu Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 22 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „RINAX-TVR” împotriva Societății Comerciale „LIUVAR-EXIM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, privind destituirea din funcție a administratorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru