

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

juducînd recursul declarat de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Elenei Gavriiliuc,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale ”Beșleaga Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată ”Faverol” în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății Comerciale ”Tausten Service” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare a Societății Comerciale ”Tausten Service” Societate cu Răspundere Limitată și s-a dispus încetarea procesului cu radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice,

**CONSTATĂ:**

La 30 aprilie 2015, SC „Beșleaga Lux” SRL în proces de lichidare s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC “Tausten Service” SRL, invocînd drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, iar în calitate de administrator provizoriu al SC ”Tausten Service” SRL a fost desemnat Popa Lilian.

La 04 septembrie 2015, SRL ”Faverol” în proces de insolvabilitate a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC ”Tausten Service” SRL, precum și, validarea creanței sale față de debitor în mărime de 620000 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentată procedura simplificată a

falimentului în privința SC ”Tausten Service” SRL cu dizolvarea acesteia, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Popa Lilian.

La 04 martie 2016, lichidatorul SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian a depus în instanța de insolvență cerere, solicitând încasarea în mod solidar din contul organului de conducere al debitorului insolvent, în persoana administratorului statutar și unic asociat – Gavriliuc Elena a onorariului fix pe perioada de activitate 15 septembrie 2015 – 29 februarie 2016, în mărime de 62320 lei și compensarea cheltuielilor aferente procedurii avansate de lichidator în sumă de 1867 lei, în total 64187 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost încasată din contul Elenei Gavriliuc în beneficiul administratorului insolvenței SC ”Tausten Service” SRL – Popa Lilian suma de 62320 lei cu titlu de remunerație pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator a debitorului și cheltuielile aferente în mărime de 1867 lei, în total 64187 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Popa Lilian cu privire la atragerea la răspundere subsidiară cu încasarea din contul Elenei Gavriliuc în masa debitoare a societății comerciale SC „Tausten Service” SRL suma de 500 000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Carmanschi Vitalie în interesele Elenei Gavriliuc privind repunerea în termen a recursului ca neîntemeiată și respins recursul declarat de către ultimul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost respinsă cererea Elenei Gavriliuc privind repunerea în termen a recursului ca neîntemeiată și s-a respins recursul declarat de către ultima împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost aprobat bilanțul de lichidare al SC „Tausten Service” SRL și s-a dispus încetarea procesului cu radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Debitorul SC „Tausten Service” SRL s-a descărcat de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului simplificat, cu excepția creanței în sumă de 500 000 lei, care urmează a fi stinsă de către Gavriliuc Elena, conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 (f.d.9-11).

La 25 iulie 2016, Gavriliuc Elena, prin intermediul avocatului său Carmanschi Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

În susținerea recursului Gavriliuc Elena a indicat că a omis termenul de declarare a recursului din motiv că nu a fost înștiințată în modul corespunzător de către instanța de insolvență despre data, ora și locul examinării pricinii și, nici nu i s-a adus la cunoștință hotărârea emisă la 24 mai 2016.

Invocă Gavriliuc Elena că la 22 iulie 2016, a făcut conștiință cu hotărârea recurată prin intermediul avocatului său – Carmanschi Vitalie.

La 20 septembrie 2016, a fost expediat în adresa lichidatorului SC "Tausten Service" SRL – Popa Lilian copia recursului declarat de către Gavriiuc Elena, cu înștiințarea depunerii referinței.

La 06 septembrie 2016, lichidatorul SC "Tausten Service" SRL – Popa Lilian a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Gavriiuc Elena, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că hotărârea emisă de către instanța de insolvență la 24 mai 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial la 10 iunie 2016, astfel ultima urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună recurs în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Elenei Gavriiuc privind repunerea în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că la 24 mai 2016, lichidatorul debitorului Popa Lilian a depus în instanța de insolvență raportul final al SC „Tausten Service” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost aprobat bilanțul de lichidare al SC „Tausten Service” SRL și s-a dispus încetarea procesului cu radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Debitorul SC „Tausten Service” SRL s-a descărcat de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului simplificat, cu excepția creanței în sumă de 500 000 lei, care urmează a fi stinsă de către Gavriiuc Elena, conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 (f.d.9-11).

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, deși recurenta Gavriiuc Elena a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceasta nu a indicat în cererea de recurs motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar că nu a primit hotărârea recurată și că avocatul său Carmanschi Vitali a recepționat-o contra semnătură la 22 iulie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind justificativ, or, recurenta trebuia să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află pricina dată, și, după caz să facă cunoștință cu hotărîrea recurată.

Mai mult de cît atît hotărîrea emisă la 24 mai 2016 a fost publicată la 10 iunie 2016 nr. 157-162 în Monitorul Oficial, astfel recurenta a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre actul judecătoresc adoptat (f.d. 34).

Or, conform art. 135 alin. (7) al Legii insolabilității, dispozitivul hotărîrii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării.

Totodată este de menționat că prin înștiințarea anexată de către lichidatorul debitorului Popa Lilian, rezultă că ultimul i-a comunicat pe adresa electronică a Elenei Gavriliuc, despre întocmirea căror-va acte în procesul de insolabilitate.

Prin urmare Elena Gavriliuc a cunoscut cu certitudine despre procesul dat.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 25 iulie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vre-un motiv justificativ și anexa probe concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Elenei Gavriliuc de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de către aceasta de respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate de către recurentă nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, în lipsa

temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea avocatului Carmanschi Vitalie în interesele Elenei Gavriiuc, privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată și de a respinge recursul declarat de către Gavriiuc Elena, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, și art. 8 al Legii insolvenței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea avocatului Carmanschi Vitalie în interesele Elenei Gavriiuc, privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Elenei Gavriiuc, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală