

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul  
judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî,  
Oleg Sternioală

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Societatea pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la reorganizarea societății, prin dezmembrare – separare,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2009 acționarii Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” - Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Societatea pe Acțiuni au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la reorganizarea societății, prin dezmembrare – separare.

Pe parcursul examinării pricinii, la 26 februarie 2014 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamanților Viorel Chetrușcă a depus cerere prin care a solicitat instanței de judecată de a reclama probe suplimentare de la SA „Moldovahidromaș” într-u soluționarea obiectivă a pricinii (f.d. 101, vol. V)

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 februarie 2014, a fost admis demersul înaintat de către reprezentantul reclamanților Viorel Chetrușcă privind reclamarea probelor de la SA „Moldovahidromaș” (f.d.99 verso, vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către SA „Moldovahidromaș” împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 februarie 2014.

S-a explicat recurentului că recursul declarat se va examina odată cu fondul cauzei și s-a restituit pricina dată în prima instanță, pentru examinarea fondului (f.d. 148-149, vol. V).

La 10 iunie 2016, SA „Moldovahidromaș” a declarat cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f.d.135-140, vol. VII).

În cadrul examinării pricinii în ordine de revizuire, la 23 septembrie 2016, SA „Moldovahidromaș” a înaintat cerere de strămutare a pricinii date la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f.d.149, vol. VII).

În motivarea cererii de strămutare solicitantul a menționat că examinarea cererii de revizuire urmează a fi strămutată către o altă instanță egală în grad, din motiv că din propria experiență a examinării altor cauze între aceleași părți în Curtea de Apel Chișinău, au constatat că pricina în cauză nu v-a putea fi examinată de către judecătorii acestei instanțe, obiectiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul SA „Moldovahidromaș” privind strămutarea pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Argumentul invocat de solicitant în cererea de strămutare este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de norma legală citată.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Având în vedere că demersul de strămutare a pricinii este neîntemeiat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege, acesta urmează a fi respins cu restituirea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” privind strămutarea prezentei pricini pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Societatea pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la reorganizarea societății, prin dezmembrare – separare, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală